

Кравчик К.Б. Влияние музыкального обучения на развитие музыкального мышления и креативности // *Психологический журнал* Международного университета природы, общества и человека «Дубна». – 2011. – № 2. <http://www.psyanima.ru>.

Влияние музыкального обучения на развитие музыкального мышления и креативности

К. Б. Кравчик

Работа направлена на создание инновационного музыкального педагогического процесса, который в отличие от традиционного, где преподавание идет с целью обучить игре на инструменте, формирует музыкальные способности и креативность, как образную, так и музыкальную. Студенты в классе фортепиано научаются смотреть на процесс создания музыкального произведения глазами изучаемого ими композитора.

Ключевые слова: интеллект, способности, креативность, музыкальное образование.

В современной психологической науке проблема способностей достаточно разработана, данной темой занимались В.Н. Мясищев, В.Н. Дружинин, В.Д. Шадриков, С.А. Изюмова, Н.С. Лейтес, К.К. Платонов, Э.А. Голубева, А.А. Бодалев, Е.П. Ильин и др.

Но ни одна наука на месте не стоит, и психология не исключение. Поэтому нельзя ставить точку в разработке проблемы способностей. Среди всех способностей (учебных и творческих, умственных и специальных, математических, конструктивно-технических, литературных, художественно-изобразительных, физических парapsихологических (экстрасенсорные)) музыкальные способности для нас наиболее интересны и в литературе подробно описаны. Проблемой музыкальных способностей занимались И.А. Курбатова, Б.М. Теплов, Д.К. Кирнарская, В.Н. Холопова, Л.И. Беленькая и др.

В рамках данного исследования нам бы хотелось посмотреть, какое место музыкальные способности занимают среди других способностей. Интересно проследить как развиваются музыкальные способности в процессе музыкального обучения и как их развитие связано с музыкальным мышлением. Большое количество педагогов – пианистов и психологов уже обращались к проблеме развития музыкального мышления. Среди них мы можем выделить: Г.Г. Нейгауз, С.Е. Фейнберг, А.Л. Гензельт, Бруно Вальтер Шлезингер, Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, И.Я. Лернер, П.Я. Гальперин.

В данной статье мы исследуем вопрос о влиянии изучения музыкальных произведений на развитие разных способностей, как музыкальных, так и интеллектуальных и творческих в целом. Более конкретно, мы пытались проверить гипотезу о том, что изучение, анализ и исполнение полифонических произведений влияет на развитие музыкальных и творческих способностей студентов музыкальных ВУЗов. Такой инновационный музыкально–педагогический процесс способствует развитию музыкального мышления у студентов музыкального ВУЗа, т.е. композиторского мышления, и способствует развитию креативности, как музыкальной, так и образной

Идея инновационного музыкального обучения состоит в том, что студенты занимаются творческим поиском, направленным на усвоение научных знаний об особенностях той или иной музыкальной эпохи, самостоятельно анализируют клавирные произведения В. Моцарта, Л.Бетховена, Ф. Листа, Й. Гайдна, Шопена Ф и др. композиторов и тренируют практические навыки исполнения полифонического произведения, обучаясь в классе фортепиано. Изучают биографию каждого из композиторов. Т.е. студенты-музыканты используют психобиографический метод сами того не подозревая.

Если есть инновационный, т.е. новый учебный процесс, значит есть традиционный. При традиционном учебном процессе ставится упор на умение читать ноты, исполнять произведение. В инновационном образовании упор на развитие личности, творчества. Традиционный учебный процесс несильно способствует развитию личности.

Метод

Для проверки гипотезы мы собрали **выборку** в составе 60 человек. Это были студенты вечернего отделения частного музыкального ВУЗа. Они делились на 2 группы: экспериментальная и контрольная. В каждой по 30 человек. В контрольной группе было 6 девушек и 24 юноши. В экспериментальной было 7 девушек и 23 юноши. Все испытуемые учились на 3-ем курсе по классу фортепиано. 1-ый замер методиками был произведен в начале октября 2009 года, а 2-ой, окончательный, в конце февраля 2010 года. Выборка была собрана добровольно. Преподаватели предложили поучаствовать в данном эксперименте, а после выборка была поделена методом случайного отбора на контрольную и экспериментальную группу.

В качестве методик исследования мы использовали:

1. *Диагностика творческих способностей: Методика Е. Торренса.*

В рамках нашего исследования использовался тест «незаконченные фигуры» (вербальная и образная креативность) и музыкальная креативность т.е. словесно-звуковое творческое мышление : «Звук и образы» и «Звукоподражание и образы». В 1-ом тесте надо нарисовать ассоциации на любой музыкальный звук. Во 2-ом тесте надо написать, на что похож тот или иной звук. Дается полная свобода воображения.

2. Методика «Выбери музыку» Л.В. Школяра; Методика выявляет способности к рефлексии эмоционально-смыслового содержания музыкальных произведений – стимулов.

3. *Тест структуры интеллекта* Р. Амтхауэра. Данный метод использовался, чтобы посмотреть, как соотносятся между собой интеллектуальные способности с музыкальными.

4. *Экспертная оценка* (для диагностики музыкальных способностей). Это авторская разработка нескольких профессиональных музыкальных педагогов. Оценивает теоретические аспекты (знание музыкальной теории) и практические аспекты (навыки игры на музыкальном инструменте) музыкального мышления и способностей. Использовалась пятибалльная система оценки, затем выводился средний балл по каждому испытуемому. Использовались тестовые вопросы. Всего было 20 вопросов. Ответы оценивал музыкальный педагог, например, насколько хорошо, студент знает музыкальную теорию. Помимо тестовых вопросов использовались практические задания. Комиссия, состоящая из музыкальных педагогов анализировала практические навыки игры на фортепиано и выставляла оценки.

Автор данной статьи занимался, обработкой, изучением и анализом данных полученных в исследовании и проверкой гипотезы о влиянии нового музыкального обучения на развития музыкальных и творческих способностей и являлся помощником в организации учебного процесса¹.

Для сравнения средних показателей использовался критерий t Стьюдента для зависимых выборок.

¹ Выражаем благодарность педагогическому коллективу частного музыкального ВУЗа, которому принадлежит идея о новом учебном процессе. В целях профессиональной этики не указывается ФИО участников выборки и педагогов, потому что они так пожелали.

Результаты

В инновационном музыкальном обучении участвовала экспериментальная группа (ЭГ). Результаты ее 2-го замера по методикам креативности и экспертной оценки были выше 1-го замера, тогда как у контрольной (КГ), которая занималась по традиционной форме, результаты были практически такими же, как при 1-ом замере. При 1-ом замере средний уровень музыкальных способностей у КГ: теоретический аспект = 1,80, а практический = 2,08. Средний уровень у ЭГ теоретический аспект = 1,90, а практический = 2,06. Различия между исходными уровнями оценок музыкальных способностей двух групп не являются статистически значимыми.

При 2-ом замере после полугодичного обучения по инновационной системе у ЭГ теоретический аспект = 4,17, а практический аспект = 3,67. 2-ой замер по экспертной оценке у КГ за теоретический аспект = 2,15, а практический = 2,37. Эти различия между двумя группами являются высоко значимыми (см. табл. 1).

Таблица 1.

Динамика музыкальных способностей в процессе
специально организованного музыкального обучения (замер 2)

2 замер	КГ	Ст.откл.	ЭГ	Ст.откл.	t-тест	p
Теоретич. аспект	2,153	0,652	4,173	0,486	-13,543	0,000
Практич. аспект	2,378	0,719	3,673	0,347	-8,871	0,000

Кроме того, у ЭГ был обнаружен более значительный рост творческих способностей после занятий по методу инновационного обучения.

Изучение средних показателей *по творческим* способностям на первом замере показало, что параметр креативности «беглость» т.е. общее количество выполненных картинок у студентов КГ = 4,7, а у ЭГ = 5,1.

Параметр «Гибкость», т.е. количество используемых категорий в картинках составляет у КГ = 4,2, а у ЭГ = 3,9. Показатель «оригинальности» у КГ = 2,1, у ЭГ = 3. Параметр «Абстрактность названия» у КГ = 3,8, у ЭГ этот параметр равен 6,7. Параметр «Разработанность» у КГ = 2,8, у ЭГ = 3,36. Обобщая эти данные, мы делаем вывод, что уровень творческих способностей у обеих групп при первом замере невысокий, и существуют некоторые значимые различия между двумя группами, например по параметру «Абстрактность названия» среднее значение выше у ЭГ, а по параметру «гибкость» выше у КГ (см. табл. 2).

Таблица 2.

Исходные показатели креативности двух групп (замер1)

1 замер	КГ	Ст. откл	ЭГ	Ст. откл	t-тест	p
Беглость	4,733	1,337	5,133	1,008	-1,308	0,196
Оригинальность	2,133	1,456	3,067	1,172	-2,735	0,008
Аб. названий	3,867	1,613	6,733	1,929	-6,245	0,000
Разработанность	2,800	1,157	3,367	0,964	-2,061	0,044
Гибкость	4,233	1,006	3,933	1,337	0,982	0,330

Изучение средних показателей *по творческим* способностям на втором замере (см. табл. 3), т.е. через полгода после внедрения инновационного музыкального педагогического процесса показало, что параметр креативности «беглость» у КГ = 5,6, у ЭГ = 7. Параметр «оригинальность» у КГ = 2,9, а у ЭГ = 5,5. Он существенно увеличился в ЭГ по сравнению с 1-ым замером. Параметр абстрактность названия у КГ = 4,2, у ЭГ = 11,9. Мы наблюдаем, что по сравнению с 1-ым замером этот параметр в ЭГ значительно возрос. Параметры «разработанность» и «гибкость» по сравнению с 1-ым замером существенно увеличились в ЭГ. Обобщая эти данные, можно заключить, что после полугодового обучения по новой системе обучения, студенты ЭГ стали рисовать больше картинок, давать им более оригинальные и абстрактные названия, увеличили детализированность своих рисунков, и при этом используют большее число возможных категорий. Иными словами увеличили свой творческий потенциал.

Таблица 3.

Анализ влияния специально организованного музыкального педагогического процесса на развитие креативности (замер 2)

2 замер	КГ	Ст. откл	ЭГ	Ст. откл	t-тест	p
Беглость	5,600	1,037	7,033	0,964	-5,543	0,000
Оригинальность	2,967	1,066	5,567	0,858	-10,404	0,000
Аб. Названий	4,200	1,349	11,933	3,205	-12,181	0,000
Разработанность	3,433	0,935	4,867	0,860	-6,178	0,000
Гибкость	4,500	1,042	5,333	0,844	-3,403	0,001

Приведем пример одной из корреляционных плеяд, показывающую взаимосвязь музыкальных способностей с творческими (см. рис.).

Заключение

Изучение динамики музыкальных способностей при специально организованном музыкально-педагогическом процессе показало, что на 1-ом этапе исследования был приблизительно одинаковый уровень музыкальных способностей в обеих группах. Теоретические и практические аспекты музыкального мышления находятся на одном уровне. Анализ результатов диагностики аспектов музыкальных способностей у студентов, занимающихся по специально организованному музыкально-педагогическому плану, который был произведен спустя 6 мес после первого замера, показал статистически достоверные различия между студентами контрольной и экспериментальной групп. У них отличались результаты, как по теоретическому, так и практическому аспекту. Это значит, что мы подтвердили гипотезу о том, что в специально организованном музыкально-педагогическом процессе, у студентов экспериментальной группы развиваются музыкальные способности, а их развитие в свою очередь влечет развитие креативных способностей. Через полгода после внедрения специально организованного музыкально-педагогического процесса у экспериментальной группы все параметры креативности оказались выше, чем у контрольной группы, причем в большей степени по параметрам «оригинальность» и «абстрактность названия». В данном исследовании не выявилась связь между ростом музыкальных способностей и ростом интеллектуальных способностей. Полугодового лонгитюда недостаточно, чтобы такая мощная структура, как интеллект как-то менялась, если вообще она должна меняться с ростом музыкальных способностей.

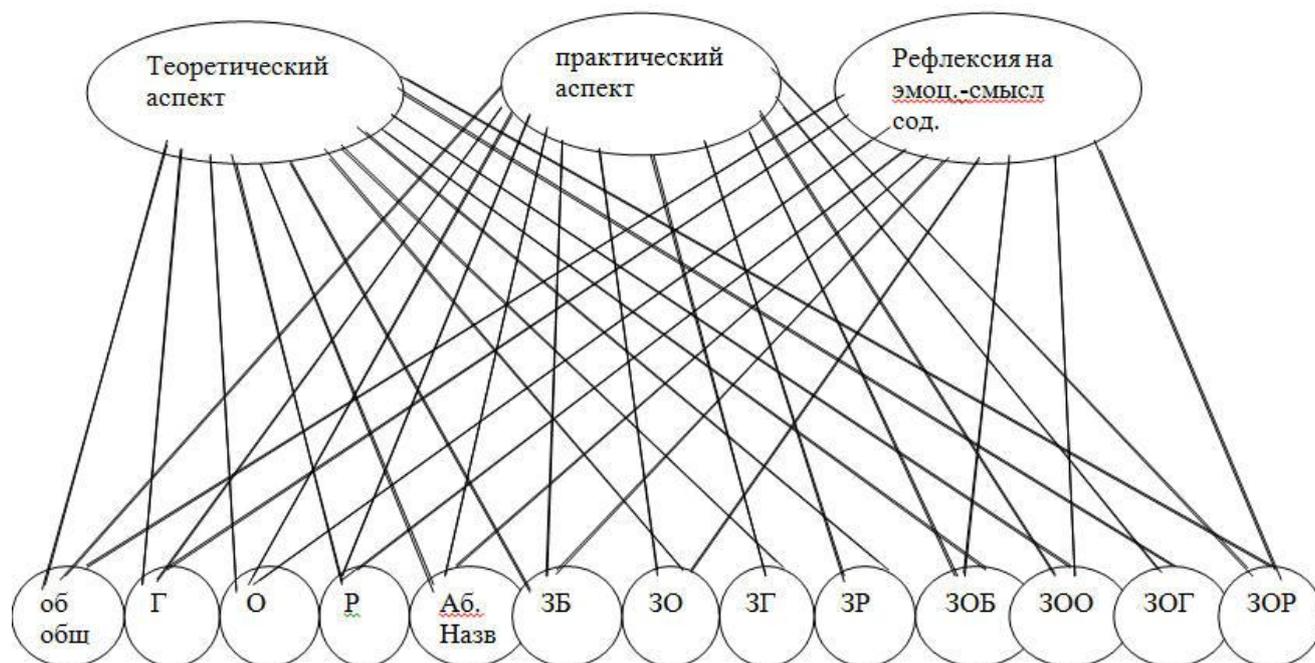


Рис. Взаимосвязи музыкальных и творческих способностей (замер 2)

Между всеми музыкальными способностями и творческими показателями двойные линии связь на уровне 1%.

Сокращения субтестов Торренса:

ОБ – образная беглость

Г – гибкость

О – оригинальность

Р – разработанность

Аб.н – абстрактность названия

ЗБ – звукоподражание беглость

ЗО – звукоподражание оригинальность

ЗГ – звукоподражание гибкость

ЗР – звукоподражание разработанность

ЗОБ – звук и образ беглость

ЗОО – звук и образ оригинальность

ЗОГ – звук и образ гибкость

ЗОР – звук и образ разработанность

Литература:

1. Алексеев А. Методика обучения игры на фортепиано. – М.: Музыка, 1970.
2. Апраксина О.А. Методика музыкального воспитания». – М., 1983.
3. Бабанский Ю.К. Система способов оптимизации обучения // Вопросы психологии. – 1982. – № 5.
4. Бочкарев Л.Л. Психология музыкальной деятельности. – М., 2008.
5. Выготский Л.С. Психология искусства. – М., 1986.

6. Гусева Е.П. Психофизиологическое изучение музыкальных способностей // Способности. К 100-летию со дня рождения Б.М. Теплова. – Дубна: Феникс+, 1997.
7. Дружинин В.Н. Психология общих способностей. – СПб., 1999.
8. Левитов Н.Д. Способности и интересы. – М., 1962.
9. Лейтес Н.С. Проблема способностей в трудах Б.М. Теплова // Вопросы психологии. – 1966. – № 5.
10. Перельштейн М.М. К вопросу о воспитании познавательной самостоятельности при обучении игре на фортепиано на материале обучения слушателей факультета общественных профессий игре на фортепиано. – М., 1981.
11. Петрушин В.И. Музыкальная психология. – М., 1997.
12. Рубинштейн С.Л. О мышлении и путях его исследования. – М., 1958.
13. Цыпин Г.М. Проблема развивающегося обучения в преподавании. – М., 1989.

Поступила в редакцию: 07.07.2011 г.

Сведения об авторе

К.Б. Кравчик – магистр факультета психологии кафедры дифференциальной психологии и психологии развития Санкт-Петербургского государственного университета.
E-mail: synthex@list.ru