

---

**Сравнительный анализ рукописи "(Исторический) Смысл психологического кризиса"  
и ее версии, опубликованной в т. 1 собрания сочинений Л.С. Выготского (1982)  
под редакцией М.Г. Ярошевского<sup>1</sup>.**

Е.Ю. Завершнева

М.Е. Осипов

*Завершнева Е.Ю., Осипов М.Е. Сравнительный анализ рукописи "(Исторический) Смысл психологического кризиса" и ее версии, опубликованной в т. 1 собрания сочинений Л.С. Выготского (1982) под редакцией М.Г. Ярошевского // Психологический журнал Международного университета природы, общества и человека «Дубна», 2012, № 3, с. 41-72. Электронная версия //*  
<http://www.psyanima.ru/journal/2012/3/2012n3a3/2012n3a3.1.pdf>

*Статья содержит новые сведения о рукописи, опубликованной в первом томе шеститомного собрания сочинений Л.С. Выготского (1982-1984) под названием «Исторический смысл психологического кризиса». Представлены данные, свидетельствующие о том, что Выготский рассматривал два варианта названия этой незавершенной работы и склонялся, предположительно, ко второму, т.е. «Смысл психологического кризиса». Приводится краткая характеристика внешнего вида рукописи и список основных поправок к опубликованному тексту, включающий снятые цитаты, идеологические замены, а также пропущенные или искаженные фрагменты рукописи.*

**Ключевые слова:** *текстология, Л.С. Выготский, рукопись, «Смысл психологического кризиса. Методологическое исследование», «Исторический смысл психологического кризиса», (И)СПК, ошибка редактора, М.Г. Ярошевский, идеологическая замена, некорректная замена, цензура, репрессированная наука.*

---

<sup>1</sup> Первая версия этой статьи опубликована в журнале «Вопросы психологии», 2010, №1. Однако в ходе работы над английским переводом этой публикации обнаружились существенные недочеты, допущенные при публикации первой русской версии статьи. В данном издании с любезного разрешения редакции журнала «Вопросы психологии» публикуется вторая, дополненная и исправленная версия статьи.

---

***Краткая характеристика внешнего вида рукописи***

В семейном архиве Л.С. Выготского хранятся два документа, имеющих прямое отношение к тексту, опубликованному под названием «Исторический смысл психологического кризиса» (далее — (И)СПК<sup>2</sup>): рукопись (полный вариант; см. Иллюстр. 1 и 2) и машинопись (фрагмент текста, соответствующий рукописному; см. Иллюстр. 3).

*Рукопись* представляет собой белой вариант (И)СПК с немногочисленными исправлениями и сокращениями, принадлежность почерка Л.С. Выготскому сомнений не вызывает. Ключевые слова и фразы подчеркнуты Л.С. Выготским, авторская датировка текста отсутствует. На полях первой трети рукописи имеются маргиналии критического характера, выполненные простым карандашом, авторство которых не установлено, однако можно с уверенностью сказать, что они не принадлежат ни Л.С. Выготскому, ни А.Р. Лурии. Исправления карандашом в тексте рукописи сделаны, по-видимому, автором маргиналий, имеются также немногочисленные вымарывания шариковой ручкой. Список цитированной литературы отсутствует, источники обозначаются двумя числами в круглых скобках: порядковый номер источника, номер страницы. Иногда отсутствует одно или оба числа (скобки пусты).

Рукопись состоит из четырех частей.

1. *Титульный лист*. Бумага без разметки, размер листа 22,2×35,8 см, левый край оторван вручную и сильно измят. Бумага того же типа предположительно относится также к частям 3 и 4. Надпись по верхнему краю: «По ту сторону \_\_ и физического. Статья первая». На месте пробела бумага оторвана, слова «По ту сторону» читаются с трудом. По центру листа заголовок: «Смысл психологического кризиса. Методологическое исследование» и эпиграф: «Камень, который презрели строители, стал во главу угла» (см. Иллюстр. 1).

---

<sup>2</sup> *Примечание редактора*. Альтернативные варианты названия этой работы см на Иллюстр. 1 и 3, ниже. См. также разъяснения в следующей сноске, 3. — А. Ясницкий.

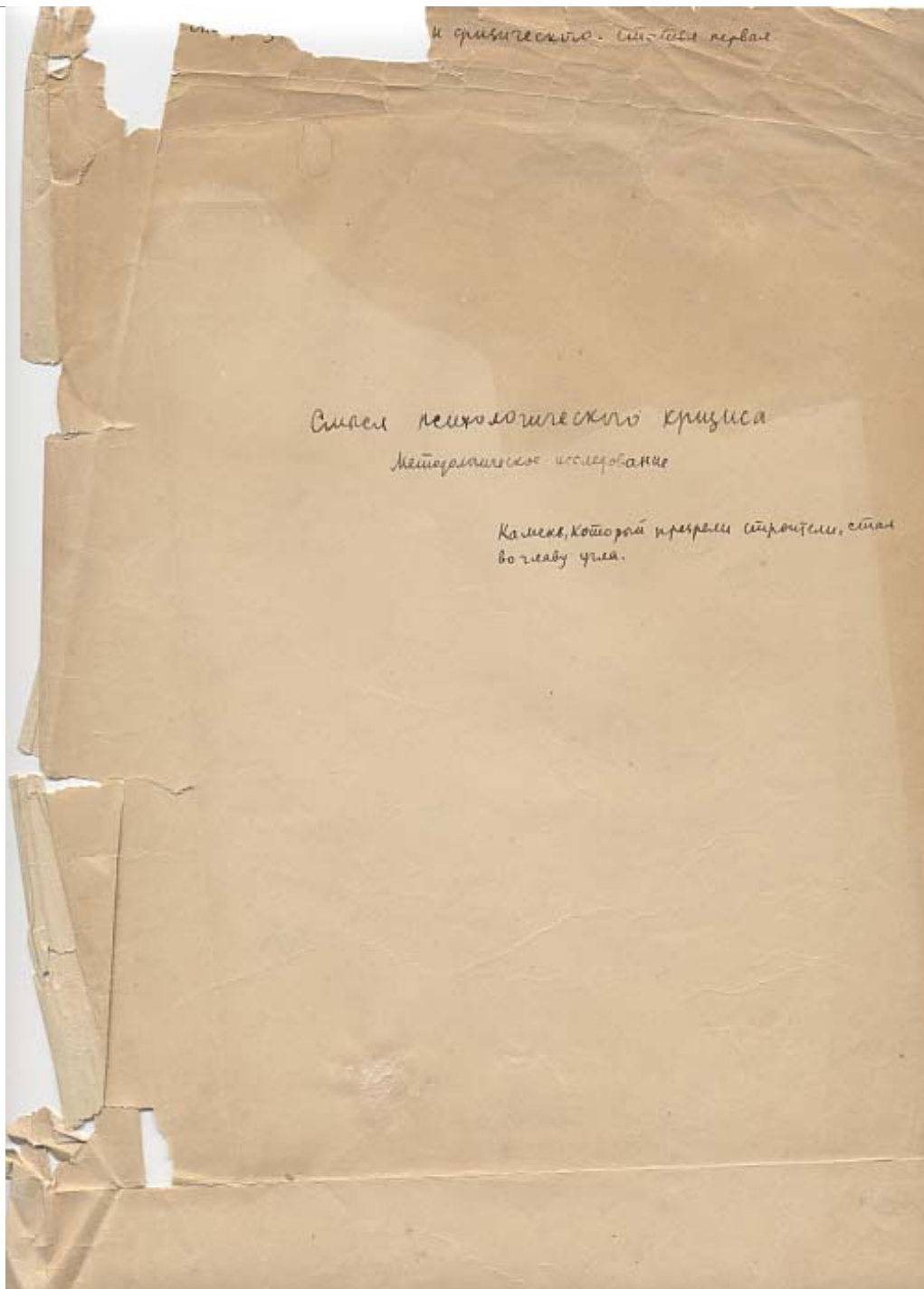


Иллюстрация 1. Титульный лист рукописи, озаглавленной «Смысл психологического кризиса. Методологическое исследование».

---

2. *Страницы 5—52.* Бумага без разметки, размер листа 21,5×30,5 см. Нумерация начинается со с. 5 (см. Иллюстр. 2), однако других страниц рукописи с нумерацией от 1 до 4 в архиве не найдено и по содержанию с. 5 представляет собой начало текста (что не исключает версии о том, что на с. 1—4 находился текст введения). По левому полю каждого листа скоросшивателем пробиты два отверстия. Записи располагаются на лицевой стороне листа; на оборотной стороне – многочисленные вставки и примечания (с. 9, 14, 20, 29, 31, 34, 35–43, 47), а также критические заметки неизвестного автора. Почерк разборчивый, но гораздо менее аккуратный, чем в ч. 3, наклон практически отсутствует. На с. 32 шариковой ручкой вымарана ссылка на публикацию в «Правде», на с. 46 — начало фразы «Бухарин говорил, что...» (см. ниже).

3. *Страницы 53—88.* Записи ведутся на двойных листах и с двух сторон листа. Бумага пожелтевшая, почерк очень аккуратный с заметным правым наклоном. Отсюда (начиная с гл. 8 рукописи) и далее абзацы отделяются знаком точки и тире («. — »).

4. *Страницы 97—106.* Бумага того же типа, что и в части 3, однако гораздо белее, листы одинарные, левый край оторван вручную. Записи ведутся на обеих сторонах листа. Почерк сходен с почерком ч. 2. На с. 97 шариковой ручкой вымараны фамилии Л.Д. Троцкого и К.Б. Радека и несколько слов, примыкающих к ним (см. Иллюстр. 4, ниже). Вместо оригинальной страницы № 107 к рукописи приложен лист бумаги с текстом, написанным шариковой ручкой и пометкой «рукоп. 107». Между оригинальным финалом рукописи и опубликованным вариантом есть различия (см. ниже).

I

1. В последние время все чаще раздвигалась граница, отделяющая проблему общей психологии, как проблему первоосновной деятельности. Именно это и есть самое замечательное в этом факте — переход не от фиссо-сопов, для которых обобщение сделалось профессиональной привычкой; даже не от теоретиков-психологов, но от психологов-практиков; разработчиков специальных областей триединой психологии, от психиатров и психотерапевтов, представлявших наиболее точной и конкретной частью нашей науки. Очевидно, отдельные психологические дисциплины в развитии исследований, в накоплении фактического материала, в систематизации знаний и в формулировке основных положений и законов дошли до некоторого поворотного пункта. Дальнейшее продвижение по прямой линии, простое продолжение ее той же работой, постепенное накопление оказывается уже бессмысленным или даже невозможным. Там где и был дальше, надо изменить путь.

Из этого методологического кризиса, из осознанной потребности выделены дисциплины в руководстве, из неопределенности — на известной ступени знаний — кризисно-специально разрозненные данные, привести в систему разрозненные законы, осмыслить и проверить результаты, прояснить методы и основные понятия, заново фундаментально переосмыслить принципы, озвучить слова, вывести законы и классы знаний, — во всем этом и заключается общая наука.

Личные общей психологии поэтому вовсе не совпадают с личными основной, центральной для ряда отдельных, специальных дисциплин, теоретической психологии. Это, последнее — в сущности, психологическая версия корня человеческого — следовательно от рассматриваемых, как одну из специальных дисциплин наряду с зоопсихологией, психопатологией, педогогией, то, что она играла и до сих пор играет в развитии психологической мысли. Каким-то особым фактором, формирующим ее известную структуру и систему специальных дисциплин, как некоего их основного понятия, приводящего их в соответствие с собственной структурой, это обнаружилось истинной разницей науки, но не логической неадекватности. Так как дело было, отчасти с ее истинной, но так вовсе не должно быть и не будет, потому что это не вытекает из самой природы этой науки, а обусловлено внешними, посторонними обстоятельствами; структура, как психология корня человеческого утрачивает эту свою роль в развитии психологии. На наших глазах это началось уже отчасти сдвигаясь сдв. В психологической структуре, критически переосмысленной, основой которой была такая основная, руководящая дисциплина, как игра, играя которую случается находить новые пункты для резервирования наук, играя наотмашь олимп. Такова, например, система Фрейда, Адлера, Келлера (и др.) — последние эта определяющая роль психологии сводится к сдвигу с центральной позиции бессознательного, как у Фрейда и Адлера, а в то есть не с фактически приспосабливается к разработке основной идеи, а с принципиально методологическим возмущением, сдвигая к другому акценту и акцента извлечения психологический объект исследуется в наиболее широком виде в их крайних, парадоксальных случаях, и что, следовательно, надо идти от парадокса к корню, из парадокса в исход и понять корня человеческого, а не наоборот, как это делалось до сих пор. Ключ к психологии — в парадоксе; не потому только, что последние научные и мирные данные играют роль корня человека, но потому что парадокс — это природа вещей и обусловленная его природа парадокса парадокса — это вещь. Если для традиционной психологии, всякий человек есть, как парадокс — это вещь — в развитии — парадокс — корня человеческого

Иллюстрация 2. Первая страница текста рукописи, озаглавленной «Смысл психологического кризиса. Методологическое исследование».

Машинопись состоит из двух частей.

1. *Титульный лист*. Лист бумаги в линейку размером 22×15,7 см. Черными чернилами сделана надпись: «Л.С. Выготский. Москва, <нрзб> Б. Серпуховская[,] 17[,] кв. 1. Исторический смысл психологического кризиса. Главы из книги. — Стр. 105—141». Почерк Л.С. Выготского (см. Иллюстр. 3).

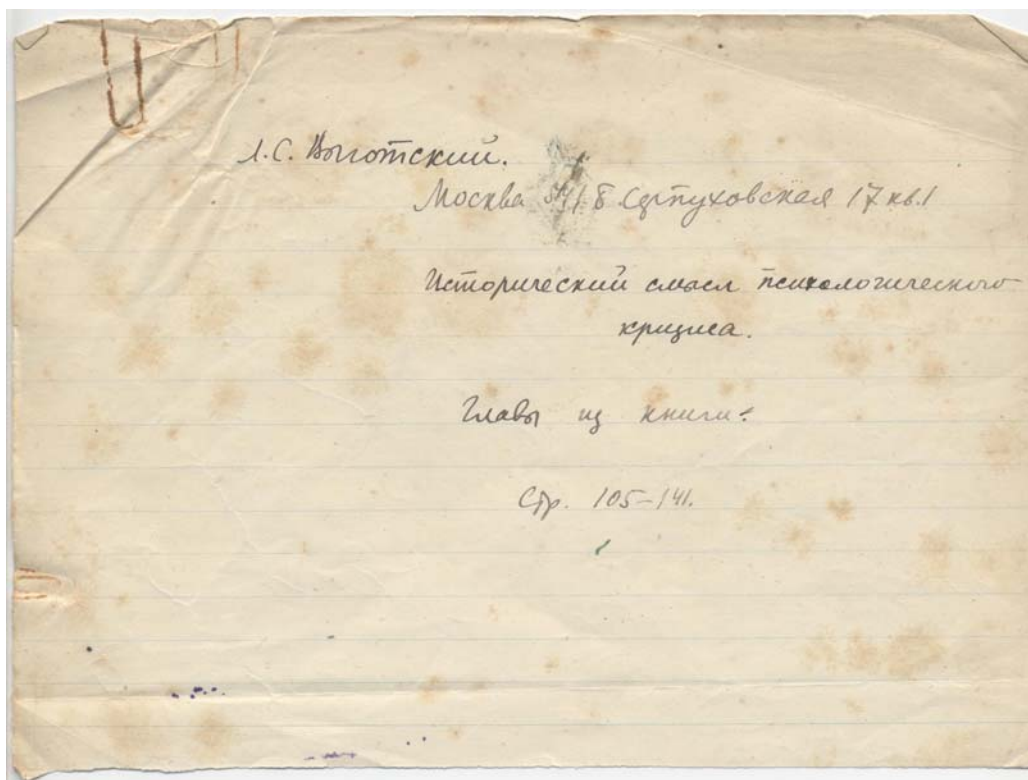


Иллюстрация 3. Рукописный титульный лист машинописи, озаглавленной «Исторический смысл психологического кризиса»<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> *Примечание редактора*. Итак, очевидно, что Выготский рассматривал два варианта названия своей работы о кризисе в психологии, и мы можем только предполагать, на каком из этих двух вариантов автор остановился. В пользу того, что Выготский склонялся не к тому наименованию, под которым этот текст был опубликован в 1982 г. под редакцией М.Г. Ярошевского, говорит, например, то, что в своей «научно-педагогической автобиографии», датированной 14 января, — то есть всего за полтора года до смерти — в разделе «4. Сведения о научных работах (главнейших)» Выготский ссылается на эту работу следующим образом: «8. **Смысл психологического кризиса**. 1927 г. Рукопись» (изображение этой рукописной автобиографии было впервые опубликовано в 1996 г. в статье Выгодская Г. Л. : Каким он был // Вопросы психологии, 96'5 с.122; см. изображение оригинала в Интернете по адресу: [http://www.voppsy.ru/journals\\_all/issues/1996/965/965122.htm](http://www.voppsy.ru/journals_all/issues/1996/965/965122.htm) , а тж. <http://psyhistorik.livejournal.com/34909.html> ; расшифровка рукописного текста также доступна в Интернете, по адресу: <http://psyhistorik.livejournal.com/69790.html> ). Также, следует принять во внимание и то обстоятельство, что в посмертно вышедшей книге «Мышление и речь» (конец 1934 г. — начало 1935 г.) в

2. *Текст рукописи (с. 105—141)*. Бумага без разметки, размер листа 21,7×35 см, левый край оторван вручную, у с. 141 отсутствует верхняя часть. В тексте пропущен ряд фамилий и специальных терминов, разрядкой обозначены фрагменты текста, подчеркнутые в рукописи. На месте ссылок на источники стоят пустые скобки. В тексте имеются единичные исправления, авторство которых не установлено (в частности, простым карандашом зачеркнуто несколько абзацев). Между данным текстом и рукописным вариантом (И)СПК практически отсутствуют разночтения.

### *Основные поправки к тексту (И)СПК*

Ниже в тексте данной статьи курсивом обозначены подчеркивания, сделанные в рукописи Л.С. Выготским. Угловыми скобками мы обозначаем концы фрагментов оригинала, которые были вырезаны из текста или существенно изменены редакторами собрания сочинений. См., например, случай редакторского цензурирования фразы, включавшей в себя упоминание педологии: «Эту последнюю — в сущности, психологию взрослого нормального человека — следовало бы рассматривать как одну из специальных дисциплин наряду с зоопсихологией, психопатологией<, педологией>»

Зачеркиванием отмечены фразы, отсутствующие в оригинале и добавленные редакторами. Из всех восстановленных нами цитат и ссылок приводятся только те, в которых

---

разделе «Перечень работ проф. Л.С. Выготского» секция «Книги. а) Психология» также указывает эту рукопись, и также не под тем названием, под которым она была опубликована в шеститомном собрании сочинений Выготского: «7. «Смысл психологического кризиса» (рукопись), 1926 г.» (см. с. 321 первого, оригинального издания 1934 г.; также см. в Интернете:

[http://psychlib.ru/mgppu/VMr-1934/VMR-001.НТМ#Перечень\\_работ\\_проф\\_Л\\_С\\_Выготского](http://psychlib.ru/mgppu/VMr-1934/VMR-001.НТМ#Перечень_работ_проф_Л_С_Выготского) ). Наконец, примечательно, что и в статье, впервые представившей сравнительно развернутый разбор этой методологической работы Выготского, автор также не упоминает слово «исторический» в названии рукописи, хотя и цитирует название в виде, отличном от двух, известных нам по рукописным вариантам обложки: «К сожалению работа "О смысле кризиса в психологии", которой Л.С. Выготский занимался во время болезни, была закончена им только в её первой части. Как только силы позволили ему вернуться к напряженному, повседневному труду, Л.С. Выготский продолжил начатую им ранее научно-исследовательскую работу, стараясь удовлетворить адресованные к нему многочисленные запросы» (см. с. 111 в публикации: Колбановский В.Н. О психологических взглядах Л. С. Выготского // Вопросы психологии, 1956, № 5, с. 104—133). Кстати, в этой связи следует отметить, что Колбановский был также первым, кто указал на незавершенный характер этой работы Выготского. К этому же выводу, но более полустолетия спустя пришла и Завершнева на основе анализа рукописи, замечаний рецензента этой работы, и последовавших публикаций Выготского конца 1920х — начала 1930х годов (см. Завершнева Е.Ю. Исследование рукописи Л.С. Выготского "Исторический смысл психологического кризиса" // Вопросы психологии, 2009, №6, с. 119 – 138). — А. Ясницкий.

при публикации были допущены значительные искажения (не указан или неверно указан автор цитаты или выходные данные источника цитирования, произведены смысловые замены и т.д.). За редким исключением в цитируемых фрагментах сохранена орфография оригинала. В квадратных скобках восстановлены пропущенные знаки препинания и приводятся наши редакторские дополнения.

Весь материал представлен в табличном виде в трех колонках, где в первой колонке указаны номера страниц советского издания 1982 года, во второй колонке — наши редакторские комментарии и указания на характер искажения текста рукописи Выготского в его опубликованной версии и, наконец, в третьей колонке — восстановленный по рукописи текст.

С. 292	Снято упоминание о педологии.	Эту последнюю — в сущности, психологию взрослого нормального человека — следовало бы рассматривать как одну из специальных дисциплин наряду с зоопсихологией, психопатологией<, педологией>.
308— 309	Сняты кавычки в цитатах из неизвестного источника. Гипотезу о том, что Л.С. Выготский цитирует одну из собственных работ, подтвердить не удалось.	<del>Гештальтпсихологии</del> <Гештальттеории> говорят: вы нашли очень ценный принцип в своей области; но если мышление не содержит ничего, кроме моментов единства и цельности, т.е. гештальт-формулы, а эта же формула выражает сущность всякого органического и даже физического процесса, <<>то тогда, конечно, является картина мира поразительной законченности и простоты: электричество, сила тяготения и человеческое мышление подводятся под общий знаменатель<>>. Нельзя бросать и мышление, и отношения в один горшок структур: <<>пусть нам сначала докажут, что его место в одном горшке со структурными функциями<>>. Новый фактор управляет обширной, но все-таки ограниченной областью. Но он не выдерживает критики как универсальный принцип. <<>Пусть мышлению смелых теоретиков дан закон стремиться ко “всему или ничему” в попытках объяснения;



осторожным же исследователям, в виде мудрого противовеса, приходится принимать во внимание упорство фактов<>» (38, с. 11—13)>.

314 Снята бóльшая часть примечания, связанная с критикой Ф. Энгельса

Энгельс даже, видимо, считает это последнее для научного факта не важным: кто этим огорчается, говорит он, тому ничем нельзя помочь.

<Но именно в развитие мысли Энгельса надо сказать, что последнее замечание его неверно. Можем ли сказать, что мы *никогда* не узнаем того, *какими* являются муравьям химические лучи? Т.е. иными словами, что по самой природе нашего знания не способны будем познать это, что это неразрешимая задача? Едва ли это будет верно. Эмпирически более или менее верно с точки зрения сегодняшнего дня говорить в данном случае: никогда, потому что мы даже гадать не можем[,] когда это делается возможным. Но при всем том это вопрос научной практики, а не природы вещей и познания. И следовательно, принципиально [было] бы неправильно говорить: никогда. Ведь это значило бы а priori ставить границы нашему познанию, т.е. делать именно то, против чего Энгельс протестует этим примером. Ведь этим он хочет сказать, что «специальное устройство человеческого глаза не является абсолютной границей для человеческого познания», но ведь он же говорит, что относительно мышления надо сказать то же, что и относительно глаза. Ведь «то[,] чего может достигнуть мышление, мы видим» не из определения границ его, не из критики разума, а из того, «чего оно уже достигло и еще ежедневно достигает». Ведь «мы в познании этих невидимых для нас лучей пошли значительно дальше, чем муравьи», которые не видят, т.е. есть средства познания более сильные, чем непосредственное видение, восприятие. Поэтому надо было бы сказать: мы никогда не

- 
- воспримем, *какими* они являются муравьям, но несомненно *узнаем* это раньше или позже, если только это будет человечеству нужно. Впрочем, многие авторы полагают, что и вопрос относительно *восприятия* есть вопрос научной техники и что мы не только узнаем, но и увидим химические лучи так, как их видят муравьи. Ср. мнение Пирсона в гл. V (40, с. 179)>.
- 323      Ошибка редактора.      Арифметика оперирует с определенными, конкретными количествами; алгебра изучает всевозможные общие формы отношений между ~~качествами~~ <количествами>; следовательно, каждая арифметическая операция может быть рассматриваема как частный случай алгебраической формулы.
- 333      Сняты кавычки в цитате из книги: *Ивановский В.Н. Методологическое введение в науку и философию. Т.2. Минск, 1923*      «Человеку, не искушенному в научно-методологических вопросах, — говорит Ивановский, — *метод всех наук представляется одним и тем же*» (1923, с. 249 <58>). Больше всего страдала от такого непонимания дела психология. Ее всегда приписывали то к биологии, то к социологии, но редко кто подходил к оценке психологических законов, теорий и т.п. с критерием психологической же методологии, т. е. с интересом к психологической <<научной мысли как таковой, к ее теории, ее методологии, ее источникам, формам и обоснованиям>> (252)>. И поэтому в нашей критике чужих систем, в оценке их истинности мы лишены самого главного: ведь <<правильная оценка знания в отношении его доказанности и несомненности может вытекать лишь из понимания его методологической обоснованности>> (В. Н. Ивановский, 1923 <248>).
- 336      Снята ссылка на      И глубоким непониманием методологической проблемы,

- 
- публикацию в газете «Правда» с критикой книги Фрейда. Сведения об источнике № 60 не найдены.
- 338 Укорочена цитата из книги: *Бехтерев В.М. Общие основы рефлексологии человека*. М.; Пг., 1923. Формулировка оригинала точнее — «катарсис ущемленного аффекта» (катарсис и ущемленный аффект не отождествляются). Цитата сверена, номер страницы в т. 1 указан правильно.
- 339 Сняты кавычки в цитате из Э. Дале (источник цитирования не установлен).
- заклученной в этой оценке, полным доверием к внешним признакам идей, наивным и некритическим страхом перед физиологией пессимизма — было суждение об этой книге одного из рецензентов <«Правды»>, решившего сплеча: раз Шопенгауэр — значит пессимизм <60>.
- Здесь соотношение двух систем тоже *прежде всего* устанавливается на катарсисе — ~~ущемленном аффекте~~ <«ущемленного аффекта[»] resp.<sup>4</sup>> заторможенного мимико-соматического порыва. [«]Разве это не разряд того рефлекса, который, будучи задержан, отягощал личность, делал ее самое “связанною”, больною, тогда как с разрядом в форме рефлекса <resp.> катарсиса происходит естественное <естественно происходит> разрешение болезненного состояния? [...] «Разве выплаканное горе — не разряд задержанного рефлекса?» (В. М. Бехтерев, 1923, с. 380 <18а, с. 388>).
- <<>Прежде чем описывать и классифицировать явления подсознательного во имя психологических задач, мы должны знать, оперируем ли мы при этом <с> чем-то физиологическим или психическим ... необходимо доказать, что бессознательное ... есть вообще психическая реальность<> (с. 290)>.

---

<sup>4</sup> Сокращ. от respective — соответственно (*лат.*). В данном контексте означает «то есть», «то же самое, что и».

- 341— 342 Сняты кавычки в цитатах из статьи: Щелованов Н.М. Методы генетической рефлексологии // Новое в рефлексологии и физиологии нервной системы / Под ред. акад. В.М. Бехтерева. Л.; М.: ГИЗ, 1925. С. 144—145.
- <<>Психология детства не может дать ничего, кроме того, что уже содержится в общей психологии<>>. Но общей психологии как единой системы нет, и эти теоретические противоречия делают невозможной детскую психологию: <<>теоретические предпосылки в очень замаскированной форме и незаметно для самого исследователя вполне предопределяют весь способ обработки эмпирических данных, ~~нетолкование~~ <в направлении истолкования> получаемых при наблюдении фактов в соответствии с теорией, которой придерживается тот или иной автор<>>.
- 342 Подмена утверждения отрицанием, замена «педологии» на «детскую психологию».
- Гроос дал биологии теорию игры, созданную психологическим методом, а не *взял* ее у биологии; ~~он не~~ <но он> решил свою проблему в биологическом *свете*, т.е. ставя себе и ~~общепсихологические~~ <био-психологические> задачи. Верно, значит, как раз обратное: ценных результатов в теории ~~детская психология~~ <педология> достигала именно тогда, когда не заимствовала, а шла своим путем.
- 348 Удалено упоминание об Иванцове<sup>5</sup>.
- На этом основании ~~некоторыми справедливо защищалась~~ <Иванцов защищал> законность аналогии как основного метода зоопсихологии; <a priori> это вполне допустимо, надо только указать *условия*, при соблюдении которых аналогия будет верна; до сих пор аналогия в зоопсихологии приводила к анекдотам и курьезам, <но> потому что ее усматривали там, где ее по самому существу дела не может быть; однако она может привести и к спектральному анализу <(74)>.

<sup>5</sup> Возможно, имеется в виду философ Н.А. Иванцов, который занимался, в частности, философией науки (а также перевел на русский язык «Этику» Б. Спинозы). В ряде работ Н.А. Иванцова действительно упоминается

- 348 Снято упоминание о бессознательном. Мы вынуждены продолжить известный нам ряд — предполагаемым<; сознание — бессознательным>.
- 353— Грубая ошибка при  
354 замене («сосание»  
заменено на  
«сознание»)<sup>6</sup>. К этому сокрушающему аргументу Торндайк прибавляет замечание о разном порядке соответствия онто- и филогенеза *одним и тем же биологическим принципам*; так, ~~еознание~~ <сосание> появляется очень рано в онто- и очень поздно в филогенезе; половое влечение, напротив, — очень рано в фило- и очень поздно в онтогенезе (Э. Торндайк, 1925 <64, с. 32>)
- 354 Замена эпитета ... автор, вместо того чтобы перейти к исследованию и проверке гипотезы <(66, стр. 58—59)>, вступает на путь Холла и уже *объясняет* поведение ребенка из очень ~~понятных~~ <натянутых> аналогий.

---

метод аналогии. Приведем два примера. «Пути от признания объективного существования другого человека к признанию объективной реальности всего мира могут быть самые различные. Возможен[,] например[,] путь аналогии, подобный следующему: другие люди существуют; но другие, представляемые мною, существа более или менее подобны этим людям. Естественным и вероятным представляется заключение, что и они существуют» (Иванцов Н.А. Проблема бытия внешнего мира (Окончание) // Вопросы философии и психологии, год IV, книга 18 (3), 1893. С. 19). «Должно наперед заметить, что нет ровно никакой возможности безспорно доказать присутствие или отсутствие сознания в чем[-]либо, кроме нашего собственного мозга, хотя, по аналогии, мы и имеем право допускать его наличие в других существах» (Иванцов Н.А. Гёксли и современное научное мировоззрение, V-VI (Окончание) // Вопросы философии и психологии, год третий, книга 14, 1892. С. 40). В блокноте, который Л.С. Выготский вел в больнице «Захарьино» в 1926 г., имеется сходная пометка: «аналогия — Иванцов — спектральный анализ».

<sup>6</sup> Редакторы т.1. указывают в качестве источника издание 1925 г., вероятно, следующее: Торндайк Э. Принципы обучения, основанные на психологии. М., 1926. Данной цитаты в книге не обнаружено, однако она найдена в двух англоязычных версиях «Educational Psychology» (1913 и 1921 гг.): «...the date at which a tendency appears is that one of the many varying dates at which it has appeared in our ancestry which has been most serviceable in keeping the stock alive. Thus *suckling, though late in the race, is early in the individual. The sex instincts, though early in the race, are very late in the individual.* Walking on all fours, though the possession of the race for perhaps millions of years, is evanescent or non-existent as a human instinct; creeping, though not a duplicate of any important form of locomotion possessed and then lost in our ancestral line, is one of the most emphatic transitory tendencies of infancy» (Thorndike, E.L. Educational Psychology (1913). V.1. P. 252—253; Thorndike, E.L. Educational Psychology: brief course (1921). P. 105—106. Курсив наш – E.З., M.O.). Вероятно, при подготовке русского издания ряд фрагментов книги Э. Торндайка был опущен; также можно предположить, что Л.С. Выготский цитирует ее по памяти, отсюда и ошибка в нумерации страниц.

- 
- |     |   |  |
|-----|---|--|
| 355 | Снято упоминание о педологии.   | 2) теории согласованности, защищаемой в <del>психологии</del> <педологии> школой Дьюи,   |
| 362 | Замена существительного на прилагательное.  | ... ни условный, ни сочетательный рефлекс не кажутся им достаточно ясными и <del>понятными</del> <понятиями>;  |
| 362 | Некорректная замена   | Такую же закономерность мы найдем у всех <del>рефлексологов</del> <реформаторов> — исследователей и теоретиков.  |
| 366 | Сняты кавычки в цитате из статьи: <i>Бухарин Н.</i> Енчмениада. К вопросу об идеологическом вырождении // Бухарин Н. Атака. Сборник теоретических статей. Изд. 2-е. М., 1924. С. 153 <sup>7</sup> . | <del>Такая</del> <Бухарин говорит, что эта> работа есть наклеивание новых ярлычков, ровно ничего не объясняющих, — <<>ибо нетрудно, конечно, изобрести целый каталог названий: “рефлекс цели”, “рефлекс бога”, “рефлекс права”, “рефлекс ... <del>евобеды</del> ” и пр. На все найдется свой рефлекс. Беда только в том, что ничего, кроме игры в бирюльки, мы здесь не получим<> (87, с. 144)>. |
| 366 | Сняты кавычки в цитате из книги: <i>Ланге Н.Н.</i> Психический мир // Итоги науки в теории и практике / Под ред. М.М. Ковалевского,   | Но в самой постановке вопросов, в том или ином употреблении психологических терминов <<>содержится всегда то или иное понимание их, соответствующее той или иной теории, а следовательно, и весь фактический результат исследования сохраняется или отпадает вместе с правильностью или ложностью психологической системы. Самые, по-видимому, точные исследования, наблюдения и                 |

---

<sup>7</sup> Выготский мог допустить ошибку при указании номера страницы или пользоваться другим изданием работ Н.Н. Бухарина. Цитата приводится в соответствии с фрагментом из статьи Н.Н. Бухарина (Выготский воспроизводит ее с небольшими неточностями). Начало фразы густо зачеркнуто в оригинале шариковой ручкой.

- 
- Н.Н. Ланге, Н. Морозова, В.М. Шимкевича. Т. 8. Ч. 1 "Психология". М., 1914. С. 43<sup>8</sup>.
- 369 Снята ссылка на одну из работ И.И. Степанова (источник № 91 по нумерации Л.С. Выготского), название и выходные данные установить не удалось<sup>9</sup>.
- Измерения могут, таким образом, оказаться, при изменении смысла основных психологических теорий <понятий,> ложными или во всяком случае утратившими свое значение<>>.
- Итак, наука философична до последних элементов, до слов, так сказать, — пропитана методологией. Это совпадает со взглядом марксистов на философию как «науку в <в> науках», как на синтез, проникающий в науку <(91, с. 35)>. В этом смысле Энгельс говорил: «Какую бы позу ни принимали <Как бы ни упирались> естествоиспытатели, над ними властвует философия... Лишь когда естествознание и историческая наука впитают в себя диалектику, лишь тогда весь философский экрб... станет излишним, исчезнет в положительной науке» <но ими управляют философы>, и что естествознание и история должны впитать в себя диалектику и тогда философия растворится в положительной науке}>» (К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 20, с. 525 < \_ с. 191>).
- Естествоиспытатели воображают, что освобождаются от философии, когда игнорируют ее, но они оказываются рабами в плену самой скверной философии, состоящей из мешанины отрывочных и бессистемных взглядов, так как исследователи <они «>без мышления не могут двигаться <двинуться> ни на шаг<>>, а мышление требует логических определений< (с. 37)>. Вопрос о том, как трактовать методологические вопросы — «отдельно от самих наук» или вводить методологическое исследование в самую науку (курс, исследование)[,] — есть

---

<sup>8</sup> Л.С. Выготский цитирует источник точно, включая орфографию.

<sup>9</sup> В т.1 приводится ссылка на следующее издание: Степанов И.И. Исторический материализм и современное естествознание. М., 1924; однако искомые цитаты в нем не обнаружены. Данный фрагмент также является примером того, как редактировались ссылки на К. Маркса и Ф. Энгельса: цитаты Л.С. Выготского были заменены на цитаты из 2-го изд. соч. К. Маркса и Ф. Энгельса (1961).

- 
- вопрос<, как правильно замечает Степанов> — педагогической целесообразности< (91, стр. 248)>.
- 369— Сняты кавычки в  
370 цитате из той же работы И.И. Степанова (источник № 91 по нумерации Л.С. Выготского).
- Переходим к ответу на эти вопросы. <<>При некотором знакомстве с методологией (и историей) наук наука начинает представляться не в виде мертвого, законченного, неподвижного целого, состоящего из готовых положений, а в виде живой постоянно развивающейся и идущей вперед системы доказанных фактов, законов, предположений, построений и выводов, непрерывно пополняемых, критикуемых, проверяемых, частично отвергаемых, по-новому истолковываемых и организуемых и т.д. Наука начинает пониматься *диалектически* — в ее движении, со стороны ее *динамики*, ее роста, развития, эволюции<> ( \_ с. 249)>.
- 373 Ошибка редактора. Серьезность кризиса вызвана промежуточностью ее территории между социологией и биологией, между которыми Кант <Конт> хотел разделить психологию.
- 377 Ошибка редактора. Думать так [—] значит не видеть, что между биологией человека и животных вклинилась социология и разорвала психологию на две части, так что Кант <Конт> и отнес ее к двум областям.
- 382 Пропущена ссылка на Л. Бинсвангера и, по умолчанию, фактически заменена ссылкой на Г.Мюнстерберга. Мюнстерберг показал, что натурализм и идеализм непримиримы, вот почему он говорит о книге воинствующего идеализма, <Binswanger> говорит об общей психологии — что она отвага и риск, — не о соглашении и объединении идет речь.



- 382 Пропущен номер новой главы (12). «Одна есть каузальная психология, другая — телеологическая и интенциональная» (там же, с. 9).
- <12.> Существование двух психологий столь очевидно, что его приняли все.
- 386 Снято упоминание о Л. Аксельрод<sup>10</sup>. Как сопоставить с этим утверждения, что психология только эмпирична, исключает по самой природе своей идеализм и независима от философии (< )? Это эйдетическая психология, своеобразный неоплатонизм, по слову Аксельрод ( ), исключает идеализм!>
- 386 Некорректная замена. Это, в сущности, тот же факт тяготения психологии к двум полюсам, то же внутреннее наличие в ней «неихотелеологии» <«психотеологии»> и «психобиологии», которое Дессуар назвал пением в два голоса современной психологии и которое, по его мнению, никогда не замолкнет в ней.
- 388— Снят фрагмент о педологии. *Третий момент* реформирующей роли психотехники может быть понят из двух первых. Это то, что психотехника *есть односторонняя психология*, она толкает к разрыву и оформляет реальную психологию. <На деле педология не может говорить только о психике ребенка, она переходит за грани психологии и включает в себя физиологию и анатомию; пусть на деле это пока сводится к объединению под одним именем трех разных наук; как задача, как принцип, как идея — педология должна создать новое, реалистическое понятие,

<sup>10</sup> Аксельрод Любовь Исааковна (1868 – 1946), псевдоним *Ортодокс* – революционер, философ и литературовед. До революции примыкала к меньшевистской фракции, была членом ЦК меньшевиков, затем членом ЦК группы «Единство», которую возглавлял Г.В. Плеханов. Имела репутацию непримиримого борца за чистоту марксистской теории. В начале 30-х гг. была причислена к «механицистам», остро критиковала политику сталинизма. После ареста большинства своих сподвижников ушла из политики и занималась литературной критикой.

- которое ляжет в основу науки и которое — уже можно сказать — не будет иметь ничего общего с бесплодным понятием интроспективного восприятия.>
- 390 Сняты ссылки на следующую книгу: Мюнстерберг Г. Основы психотехники. Первая общая часть. М., 1924. С. 6, 10—13. В т. 1 в списке литературы ошибочно указано, что Л.С. Выготский цитирует другое издание: Мюнстерберг Г. Основы психотехники. М., 1922. Ч. I.
- Психотехника направлена на действие, на практику — а здесь <<>мы поступаем принципиально иначе, чем при чисто теоретическом ~~понимании~~ <описании> и объяснении<> (6)>. Психотехника поэтому *не может* колебаться в выборе той психологии, которая ей нужна (даже если ее разрабатывают последовательные идеалисты), она имеет дело исключительно с каузальной, с психологией объективной; некаузальная психология не играет никакой роли для психотехники< (10)>.
- Именно это положение имеет решающее значение для всех психотехнических наук< (11)>. Она — сознательно — односторонняя. Только она есть эмпирическая наука в полном смысле слова< (11)>. Она — неизбежно — наука сравнительная< (12)>. Связь с физическими процессами для этой науки есть нечто столь основное, что она является физиологической психологией< (12)>. Она есть экспериментальная наука< (13)>.
- 390 Редакторская вставка «применение [эксперимента]» не вполне корректна, так как имеется в виду применение психологии (в целом) на практике.
- С этой точки зрения Мюнстерберг говорит, что эмпирическая психология едва ли *возникла* раньше середины XIX в. Даже в тех школах, где отвергалась метафизика и ~~исследования~~ <изучались> факты, изучение руководилось другим интересом. Применение [~~эксперимента. —~~Ред.] было невозможно, пока психология не стала естественной наукой; но с введением эксперимента создано парадоксальное положение, немислимое в естествознании: аппараты, как ~~первая~~ <паровая> машина или телеграф, были известны лабораториям, но применены к практике.

- 
- 390 Сняты ссылки на следующую книгу: Мюнстерберг Г. Основы психотехники. Первая общая часть. М., 1924.
- Не только жизнь нуждается в психологии и практикует ее в ~~других~~ <донаучных> формах везде, но и в психологии надо ждать подъема от этого соприкосновения с жизнью <(13—15)>.
- 395 Сняты ссылки на одну из работ М. Вертгеймера<sup>11</sup>.
- Принцип изучения одинаков для психического, органического и неорганического <(17)>— это значит, что психология вводится в контекст естественных наук, что психологическое исследование возможно в физических принципах. Вместо бессмысленного соединения абсолютно гетерогенного психического и физического <(18)> — гештальттеория утверждает их связь: они части одного целого. Только европеец поздней культуры может так делить психическое и физическое, как мы это делаем. Человек танцует. Разве на одной стороне — сумма мускульных движений, на другой — радость, воодушевление? <(25)> То и другое родственно по структуре. Сознание не привносит ничего принципиально нового, требующего других способов изучения<sup>12</sup>. Где границы между материализмом и идеализмом? Есть психологические теории и даже много учебников, которые, несмотря на то, что говорят только об элементах сознания, бездушнее, бессмысленнее, тупее, материалистичнее, чем растущее дерево <(20)><sup>13</sup>.

---

<sup>11</sup> *Примечание редактора:* Эта исключительно важная цитата взята из программного доклада Макса Вертхаймера (Max Wertheimer) *Über Gestalttheorie* (О гештальт-теории), который он сделал в Берлине 17 декабря 1924 года на съезде немецкого философского общества (Kant-Gesellschaft). На следующий год, в 1925 году, текст этого доклада был опубликован в философском журнале *Symposion, Philosophische Zeitschrift für Forschung und Aussprache*, 1, на страницах 39-60. В том же году состоялось также и специальное издание (*Sonderdrucke, off-print*) этого доклада: Wertheimer, M. *Über Gestalttheorie, von Max Wertheimer. Vortrag gehalten in der Kant-Gesellschaft, Berlin, am 17. Dezember 1924. Sonderdrucke des Symposion, Hft. 1. Erlangen, 1925.* Эта публикация сохранила пагинацию оригинальной публикации в *Symposion*, т.е. указание на страницы с 39 по 60: «Die Paginierung entspricht der Veröffentlichung im ersten Bande des Symposion». Текст доклада Вертхаймера был впервые опубликован на английском языке в 1938 г. в сборнике *A Source Book of Gestalt Psychology* под

редакцией Виллиса Эллиса (Willis D. Ellis), а вскоре полный текст стенограммы доклада вышел в журнале *Social Research*, 11(1), (1944). Русскоязычному читателю этот текст Макса Вертхаймера стал доступен начиная с 1980 года, когда он под названием «О гештальттеории» впервые вышел в русском переводе в хрестоматии «История психологии. Период открытого кризиса (начало 10-х — середина 30-х годов XX в.). Тексты» под редакцией П.Я. Гальперина и А.Н. Ждан (второе, дополненное издание вышло в 1992 г.). Таким образом, остается неясным, какой версии текста соответствует нумерация в оригинальной рукописи Выготского, где приводятся ссылки на страницы 17, 18, 20 и 25: с определенной долей сомнения можно предположить, что Выготский располагал каким-то неопубликованным вариантом текста, например, в виде машинописи.

Обзор научного творчества Вертхаймера см. в прекрасной статье Б.М. Теплова «О Максе Вертгеймере, основателе гештальтпсихологии» (Вопросы психологии, 1981, №6, с. 116–132), которая по сей день остается, вероятно, лучшей обзорной работой на русском языке, посвященной обсуждению научного наследия Вертхаймера. См. полный текст по адресу <http://www.voppsy.ru/issues/1981/816/816116.htm> — А. Ясницкий.

<sup>12</sup> Примечателен в этой связи такой источник как сборник статей четырех авторов — Л. Выготский, С. Геллерштейн, Б. Фингер и М. Ширвиндт, — вышедший под редакцией двух последних авторов под названием «Основные течения современной психологии» в Государственном издательстве, Москва-Ленинград, в 1930 году (см. ссылки на полный текст издания по адресу: <http://psyanimajournal.livejournal.com/3610.html>). В своей статье «Структурная психология» на странице 114 Выготский приводит ту же цитату из Вертхаймера, но не указывает источник цитирования: «Представьте себе, — говорит Вертгеймер, — что человек танцует. В танце есть воодушевление, радость. Как обстоит при этом дело? Действительно ли мы имеем, с одной стороны, отдельно сумму физических движений мускулов и членов, а с другой стороны — отдельно — психические, сознательные процессы». Физиологические процессы, составляющие основу нашего поведения, обнаруживают в своем течении или идентичные, или родственные структуры с теми, которые обнаруживаются и в психических процессах. В этом смысле внешняя и внутренняя сторона поведения представляется единой». — Е.З., М.О.

*Примечание редактора.* Для сравнения см. соответствующий фрагмент текста Вертхаймера, отчасти процитированный, а отчасти пересказанный Выготским, по публикации второго издания хрестоматии Гальперина и Ждан (см. предыдущую сноску): «Представим, что человек танцует. В танце так много привлекательного, радостного. Действительно ли здесь, с одной стороны, есть сумма физических движений тела и его членов, а с другой — психическое и сознательное? Конечно, нет. Однако ясно, что этот ответ еще не дает решения задачи, здесь она лишь начинается. Мне посчастливилось, кажется, найти плодотворный подход к решению этой проблемы. В частности, оказалось, что есть много процессов, в которых, если отвлечься от материального характера отдельных элементов, имеет место идентичное по гештальту. Если человек робок, пуглив или энергичен, бодр или печален, можно строго доказать (нужно провести такие эксперименты), что характер физического события, включенного в какой-то также физический процесс, по гештальту идентичен характеру внутреннего события и способу его протекания в психическом плане» (Вертхаймер, 1924/1992, с. 156). — А. Ясницкий.

<sup>13</sup> *Примечание редактора:* Еще один пример. У Выготского на с. 395 разбираемой здесь работы о психологическом кризисе: «Сознание не привносит ничего принципиально нового, требующего других способов изучения. Где границы между материализмом и идеализмом? Есть психологические теории и даже много учебников, которые, несмотря на то, что говорят только об элементах сознания, бездушнее, бессмысленнее, тупее, материалистичнее, чем растущее дерево». В исходном тексте Вертхаймера: «Говорят об идеализме в противоположность материализму, имея при этом в виду, что идеализм — это что-то прекрасное, а материализм — что-то туманное, сухое, неясное, ужасное. Предполагается ли тут что-то создаваемое в противоположность, например, распускающемуся дереву? Если однажды хорошенько обдумать, чем плох материалистический, механистический взгляд и что, наоборот, хорошего есть в идеализме, то относится ли это различие в подходах к материальным свойствам элементов, которые связаны? Имеются психологические теории и учебники по психологии, которые, хотя и пишут постоянно лишь об элементах сознания, на самом деле являются более бездуховными, чем живое дерево, которое не имеет в себе ничего от сознания» (Вертхаймер, 1924/1992, с. 156). — А. Ясницкий.

- 
- 397 Сняты имена Г.В. Плеханова и В.И. Ленина (NB: см. порядок следования имен). ...ведь одно дело рассматривать марксистское учение <Плеханова, Ленина и т.д.> с историко-философской точки зрения и совсем другое — исследовать самые проблемы, которые ставили эти мыслители.
- 397 Пропущено идеологически неблагонадежное высказывание. Если же соединить то и другое вместе — получится двойная невыгода: для решения проблемы привлекается один автор, проблема ставится только в тех размерах и разрезах, в которых она *мимоходом* и совсем по другому поводу затронута у автора; искаженная постановка вопроса касается его со случайных сторон, не затрагивая центра, не развертывая ее так, как того требует само существо вопроса. <Далее разрешение проблемы все время происходит с оглядкой на авторитет, внутренне несвободно, принципиально неисследовательски: связывая себя заранее и ограничивая чужим учением, вместо того, чтобы призвать его на помощь>.
- 398 Ошибка редактора (замена «онтологии» на «антологию»). ...вместо этого ищут возможно меньше ~~говорящую, осторожную, воздерживающуюся от решения важнейшую онтологическую формулу~~ <говорящей, осторожной, воздерживающейся от решения важнейшего онтологической формулы>.
- 398 Снят идеологически неблагонадежный фрагмент. *Не так* — потому что мышление сковано ~~авторитетным~~ <авторитарным> принципом; изучают не методы, но догмы; не освобождаются от метода логического наложения двух формул; не принимают критического и свободно-исследовательского подхода к делу. <Надо понять, что не всякая запятая у Ленина — закон ( ); надо понять, что у всех исследований есть обязательная цель, без которой они

- 
- бессмысленны, открыть новое, обогатить, усложнить, прибавить, — а не противоречить — есть малая добродетель. Всякое новое открытие в области исследования природы и общества, говорит Рязанов<sup>14</sup>, несет опасность для многих, неосновных, положений марксизма, которые не могут не устареть. Но марксизм только приветствует такую опасность, которая заставляет его пересмотреть свои взгляды. Такая «ревизия» требуется сущностью марксизма. Ленин справедливо заметил, что ревизия формы материализма Энгельса, ревизия его натурфилософских положений не включает в себе ничего ревизионистского и требуется необходимо марксизмом ( с. 32). Никакое исследование невозможно без той свободы, которая совершенно необходима рядовому исследователю, как и великому мыслителю. Все это в сугубой мере относится к психологии: в ней все современное Энгельсу успело больше устареть, чем естествознание>.
- 400 Снято отрицание. Ведь и внутри психики есть свои разные качества: боль так же <не> похожа на сладость, как блеск на твердость — опять особое свойство<?>
- 403 Сняты ссылки на следующее издание: *Столяров А.* Философия «качества» и качество философии некоторых механицистов // Под знаменем марксизма. 1926. № 6. С. 103. ~~Наш марксизм~~ <Столяров>, разъясняя гегелевский принцип в марксистской методологии, правильно ~~утверждает~~ <говорит>, что каждую вещь можно рассматривать как микрокосм, как <<всеобщую меру<>>, в которой отражен весь большой мир. <<На этом основании они говорят, что изучить *до конца*, исчерпать одну какую-нибудь вещь, один предмет, одно явление — <это> значит познать весь мир во всех его связях. В этом смысле можно сказать, что каждый человек есть в той или иной степени мера того общества, или

---

<sup>14</sup> Л.С. Выготский ссылается на предисловие Д.Б. Рязанова к работе Ф. Энгельса «Диалектика природы» (Архив Маркса и Энгельса / Под ред. Д.Б. Рязанова. М., 1925. Кн. 2).

- 
- Цитаты из А.М. Деборина воспроизводятся в данной статье на с. 103 в примеч. 2 по изданию: *Деборин А.* Маркс и Гегель // Под знаменем марксизма. 1924. № 3. С. 17.
- скорее класса, к которому он принадлежит, ибо в нем отражена вся совокупность общественных отношений<> ( \_ с. 103). То же говорит Деборин: «Единичность не составляет отрицания общности, а ее осуществление. Конкретное единичное или конкретный индивид сам по себе, поскольку в нем общность осуществлена как действительное, есть общность». [«]Данный единичный предмет есть вместе с тем и особенный и выражает *общую* сущность». «Рабочий класс данной определенной среды, будучи данным[,] т.е. единичным явлением, специфическим образом, т.е. особенным образом выражает общий характер, законы и определения рабочего класса вообще» (103)>.
- 403— Ошибка редактора.  
404 В самом деле, когда я экспериментирую, я изучаю А, В, С..., т.е. ряд конкретных явлений, и ~~распределяю~~ <распространяю> выводы *на разные группы*: на всех людей, на детей <до>школьного возраста, на ~~деятельность~~ <дальтонистов> и т. д. Анализ и предлагает ~~объем распространения выводов~~ <Объем распространения выводов и предполагает анализ>, т.е. выделение в А, В, С общих для данной группы черт.
- 405 Некорректная замена. Я исходил при этом из мысли, что развитые формы искусства дают ключ к ~~недоразвитым~~ <неразвитым>, как анатомия человека[,] — к анатомии обезьяны;
- 408 Сняты ссылки на статью Э. Гуссерля «Философия как строгая наука» (на русском языке опубликована в: Логос. Международный феноменологический метод вовсе не предполагает бытия той сущности, на которую он направлен; его предметом может быть чистая фантазия, которая вовсе не содержит бытия <(454)>; 2) аналитический метод изучает факты и приводит к знанию, имеющему достоверность факта. Феноменологический метод добывает истины аподиктические,

---

ежегодник по философии культуры. Русское издание. Кн. 1. М., 1911) <sup>15</sup> .	абсолютно достоверные и общеобязательные <(454)>; 3) аналитический метод — <a posteriori>, есть особый случай опытного познания, т.е. фактического познания по Юму. Феноменологический метод — априорен, он не есть вид опыта или фактического познания <(8—9)>; 4) аналитический метод <опыт>, опираясь на изученные и обобщенные прежде факты, через изучение новых единичных фактов, приводит, в конце концов, к новым относительным фактическим обобщениям, имеющим границы, степени приложимости, ограничения и даже исключения. Феноменологический метод приводит к познанию не общего, но идеи — сущности <(с. 464)>. Общее познается из индукции, сущность из интуиции. Она вневременна и внереальна и не относится ни к каким временным и реальным вещам <(464)>.
409 Грубая ошибка при замене («различаем явления в бытии»). В рукописи отсутствует одна из открывающих кавычек.	В природе мы различаем <del>явления в бытии</del> <явление и бытие>. «В психической сфере нет никакого различия между явлением и бытием» (Э. Гуссерль, 1911, с. 25). Если природа есть бытие, которое проявляется в явлениях, то этого совершенно нельзя утверждать относительно психического бытия. Здесь <i>явление и бытие совпадают друг с другом</i> <» (452—[45]3)>
410— 411 Ошибка при замене: в оригинале имеются в виду непогрешимые сущности в «духовном	И в результате приходят к неоплатонизму: в духе <del>непогрешимых сущностей</del> <непогрешимые сущности>, у которых бытие совпадает с явлением!

---

<sup>15</sup> Ср. с. 25 указ. соч.: «В психической сфере другими словами нет никакого различия между явлением и бытием, и если природа есть существование, которое является в явлениях, то сами явления (которые психолог причисляет к психическому) не суть в свою очередь бытие, которое являлось бы в явлениях, — как показывает с очевидностью рефлексия над восприятием любого явления». Л.С. Выготский цитирует Э. Гуссерля близко к тексту, однако номера страниц в оригинале рукописи и в русскоязычном издании не совпадают, и вопрос об источнике цитирования остается не проясненным.



- 
- измерении». Редактор употребляет словосочетание «в духе» как аналог предлога «наподобие».
- 411 Иной смысловой оттенок фразы достигается путем добавления кавычек к слову «марксисты».
- 411 Ведь многие «марксисты» не сумеют указать разницы между своей и идеалистической теорией психологического познания, потому что *ее нет*.
- 412 Добавлено отрицание «не».
- 412 Больше того: в интроспекции, оказывается, нельзя непосредственно воспринимать мышление, сравнение — это акты бессознательные; а наше интроспективное постижение их *не* есть уже функциональное понятие, т. е. выведенное из объективного опыта <( )>.
- 412 Ошибка при замене.
- 412 Кто же будет изучать это ~~элиминирующее~~ <элиминируемое> оба раза, эту *кажимость*?
- 414 Сняты кавычки в цитате из следующего издания: *Титченер Э. Учебник психологии. Университетский курс. Ч. 1,2. М., 1914. С. 33—34.*
- 414 Выход находит автор в чисто *словесной увертке*: объяснить можно душевные явления только по отношению к телу. <<>Нервная система, ~~говорит Титченер~~, не обуславливает, а объясняет душу. Она объясняет ее, как карта страны объясняет отрывочные виды гор, рек и городов, которые мы мельком видим, проезжая мимо них ... Отношение к телу не прибавляет ни йоты к фактам психологии ... оно дает нам в руки только принцип объяснения психологии<>>. Если отказаться от этого, то есть только два пути преодоления отрывочной психической жизни: или чисто описательный путь, отказ от объяснения;

- 
- или допустить существование бессознательного  
<бессознательное>. <<>Оба пути испробованы. Но на первом  
мы никогда не придем к научной психологии, а на втором  
добровольно перейдем из области фактов в область фикций.  
— Это — альтернативы науки<> (с. 33—34.)>. Это прекрасно  
до ясности. Но возможна ли наука с тем объяснительным  
принципом, который избрал автор? Возможна ли наука об  
<<>отрывочных видах гор, рек и городов<>>, которым в  
примере Титченера уподоблена психика?
- 417 Сняты кавычки в цитате из следующей книги:  
*Ивановский В.Н.*  
Методологическое  
введение в науку и  
философию. Т.1. Минск,  
1923.
- Пропуск номера  
следующей главы (15).
- 419 Упоминание о проф.  
СПбГУ А.В. Немилове  
(1879—1942) заменено  
на упоминание о И.П.  
Павлове.
- <<>Я убежден, что распространение термина  
“естественный” на все, что реально существует, вполне  
рационально. <“Естественные науки” — это науки о природе  
— в самом широком смысле: о природе неорганической,  
органической, сознательной и социальной> ( \_ с. 182–[18]3)>.
- <15.> Возможность психологии как науки есть  
методологическая проблема прежде всего <par excellence>.
- ...приговоры о Бехтерева и Павлове <Немилове> с высоты  
Гегеля;



- 
- 420 В тексте пропущена ссылка на следующее издание: *Л. Троцкий. Партийная политика в искусстве // Литература и революция. М., 1923. С. 162*<sup>16</sup>. Имена Льва Троцкого и Карла Радека, а также фраза «и я вместе с ним», принадлежащая, однако, не Л.С. Выготскому, а Л.Д. Троцкому, густо зачеркнуты шариковой ручкой (см. Иллюстр. 4).
- Эта идея о необходимости ~~посредующей~~ <посредствующей> теории, без которой невозможно рассматривать в свете марксизма ~~отдельные частные факты~~ <отдельных частных фактов>, давно осознана, и мне только остается указать на совпадение выводов нашего анализа психологии с этой идеей. <[«]Что скажут метафизики чисто пролетарской науки, [—] спрашивает Троцкий, [—] по поводу теории относительности? Примирима ли она с материализмом или нет? Решен ли этот вопрос? Где, когда и кем?.. Что сказать по поводу психоаналитической теории Фрейда? Примирима ли она с материализмом, как думает, напр., т. Радек (и я вместе с ним), или же враждебна ему?» Но «методологически охватить» все эти новые учения и ввести их в контекст диал.-мат. воззрения на мир — «не в порядке газетных или журнальных статей, а в порядке научно-философской вехи, как “Происхождение видов” и “Капитал”» — не сегодня и не завтра ( \_ с. 162)>.
- 421 Добавлено отрицание. Ведь диалектика ~~не~~ <и> есть логика, даже шире.
- 421 Ошибка редактора. ~~Не~~ <То>, как сейчас определяют, словно в пробирной палате, согласуется ли данное учение с марксизмом, сводится к методу «логического наложения», т.е. совпадения ~~форм~~.

---

<sup>16</sup> Приводим цитируемый фрагмент из работы Л.Д. Троцкого полностью: «Что скажут метафизики чисто-пролетарской науки по поводу теории относительности? Примирима она с материализмом или нет? Решен ли этот вопрос? Где, когда и кем? Что работы нашего физиолога Павлова целиком идут по линии материализма, это ясно и профану. Но что сказать по поводу психоаналитической теории Фрейда? Примирима ли она с материализмом, как думает напр. т. Радек (и я вместе с ним), или же враждебна ему? Тот же вопрос относится к новым теориям о строении атома и пр. и пр. Было бы прекрасно, если бы нашелся ученый[,] способный охватить эти новые обобщения методологически и ввести их в контекст диалектически-материалистического воззрения на мир; тем самым он дал бы взаимопроверку новых теорий и углубил бы диалектический метод. Но я очень опасаясь, что эта работа — не в порядке газетных и журнальных статей, а в порядке научно-философской вехи, как “Происхождение видов” и “Капитал”, — будет произведена не сегодня и не завтра, или, лучше сказать, если даже и будет произведена сегодня, то веха-книга рискует остаться неразрезанной до наступления тех дней, когда пролетариат сможет разоружиться».

- 
- ~~логически~~ <формально-логических> признаков (монизм и пр.).
- 421 Идеологическая замена. Такой истиной не обладали ни Маркс, ни Энгельс, ни Плеханов. Отсюда ~~фрагментарность, краткость~~ <противоречивость, шаткость> многих формулировок, их черновой характер, их строго ограниченное контекстом значение.
- 424 Ошибка при замене. Знак равенства выведен на бумаге самым математическим образом. Если вспомнить, что Лотце говорил о психологии как прикладной ~~математике~~ <метафизике ( ) >
- 425 Идеологическая замена. ...одни боятся в этом имени следов его ~~материалистического~~ <мифологического> происхождения, другие боятся, что оно утратило свое старое, буквальное и точное значение.
- 426 Ошибка редактора. Сама же эмпирическая психология (кстати, скоро исполнится 50 лет, как имя ~~этой науки~~ <это почти> не употребляется вовсе, так как каждая школа прибавляет свое прилагательное) мертва, как кокон, оставленный ~~умершей~~ <улетевшей> бабочкой, как яйцо, покинутое птенцом.
- 426 Ошибка редактора. Нам не известны даже те факторы, между которыми могли бы быть установлены отношения в виде элементарных психических ~~актов~~ <законов>.
- 428 Ошибка редактора. ... сама попытка *научно* подойти к душе, усилие свободной мысли овладеть психикой, сколько бы она ни затемнялась и ни парализовалась мифологией, т. е. сама идея *научного строения* <знания> о душе содержит в себе весь будущий путь психологии,

- 431 Снято упоминание о динамической психологии. ... физиологическая, биологическая, ~~ассоциативная~~ <ассоциационная>, диалектическая<, динамическая> — и еще и еще.
- 434 Ошибка редактора: Выготский имел в виду философию Я И.Г. Фихте<sup>17</sup>. Титул «~~философия~~» <«философии Я»> она считает для себя почетным. Она вовсе не психология, а философия[,] и такой хочет быть <(8)>.
- 436 Вместо оригинальной страницы № 107 к рукописи приложен лист бумаги с текстом, написанным шариковой ручкой и пометкой «рукоп. 107». Текст с. 107 начинается со слов «центре жизни»<sup>18</sup>. Напротив, в новом обществе наша наука станет в [рукоп. 107] центре жизни. «Прыжок из царства необходимости в царство свободы»<sup>19</sup> неизбежно поставит на очередь вопрос об овладении нашим собственным существом, о подчинении его себе. В этом смысле прав Павлов, называя нашу науку последней наукой о самом человеке. Она действительно будет последней в исторический период человечества наукой или в предыстории человечества. Новое общество создаст нового человека...  
~~Когда говорят о переплавке человека, как о несомненной черте нового человечества, и об искусственном создании~~

<sup>17</sup> Мы предполагаем, что в конце фрагмента приведена ссылка на следующее издание: Stern W. Person und Sache, System des Kritischen Personalismus. Leipzig, 1923.

<sup>18</sup> Многоточие после слов «создаст нового человека...» может означать пропущенный при переписывании текст. Далее редакторами добавлен абзац, которого нет в рукописи. В финале (И)СПК Л.С. Выготский воспроизводит ряд тезисов Л.Д. Троцкого (из работ «Пролетарская литература и пролетарское искусство», «Вопросы культурной работы», «О культуре будущего» и др.); вероятно, поэтому финал рукописи (И)СПК был отредактирован при подготовке ее к печати.

<sup>19</sup> Цитата из работы Ф. Энгельса «Анти-Дюринг» (1878), отд. 3, гл. 2: «То объединение людей в общество, которое противостояло им до сих пор как навязанное свыше природой и историей, становится теперь [при социализме] их собственным, свободным делом. Объективные, чуждые силы, господствовавшие до сих пор над историей, поступают под контроль самих людей. И только с этого момента люди начнут вполне сознательно сами творить свою историю, только тогда приводимые ими в движение общественные причины будут иметь в преобладающей и все возрастающей мере и те следствия, которых они желают. Это есть скачок человечества из царства необходимости в царство свободы» (приводится по изданию: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 20. М., 1961. С. 295).

---

~~нового биологического типа, то это будет единственный и  
первый вид в биологии, который создаст себя сам...~~<sup>20</sup>

<Здесь единственный раз оправдываются слова  
парадоксального психолога, который определял психологию,  
как науку о сверхчеловеке<sup>21</sup>: в> В будущем обществе  
психология действительно будет наукой ~~о новом человеке~~  
<сверхчеловеке>. Без этого перспектива марксизма и истории  
науки была бы ~~не полна~~ <неполна>. Но и эта наука ~~о новом~~  
~~человеке~~ <сверхчеловеке> будет все же психологией; мы  
теперь держим у себя в руках нить от нее. Нужды нет, что эта  
психология будет так же мало походить на нынешнюю, как —  
по ~~словам~~ <слову> Спинозы — созвездие Пса походит на  
собаку, — лающее животное (~~Этика, теорема 17, Схолия~~).

*Авторы благодарят Г.Л. Выгодскую и Е.Е. Кравцову за предоставленную возможность вести исследования в семейном архиве Л.С. Выготского, а также Р. ван дер Вишра (Dr. R. van der Veer) и А. Ясницкого (Dr. A. Yasnitsky) за ценные замечания.*

Поступила в редакцию: 8.10.2012 г.

---

<sup>20</sup> *Примечание редактора.* Этот фрагмент, инкорпорированный при издании рукописи и не воспроизведенный при переписывании шариковой ручкой страницы 107, благодаря упоминаниям «переплавки человека», «искусственного создания нового биологического типа» и утверждению о «единственном и первом виде в биологии, который создаст себя сам», в значительной степени выглядит как парафраз цитаты Троцкого из статьи «Искусство революции и социалистическое искусство», вышедшей в его книге «Литература и революция» (М., 1924). Последняя секция этой статьи озаглавлена «Переплавка человека». Ср., напр., такие весьма характерные цитаты из этой секции: «Человеческий род, застывший homo sapiens, снова поступит в радикальную переработку и станет — под собственными пальцами — объектом сложнейших методов искусственного отбора и психофизической тренировки. Это целиком лежит на линии развития». И далее: «Человек поставит себе целью овладеть собственными чувствами, поднять инстинкты на вершину сознательности, сделать их прозрачными, протянуть провода воли в подспудное и подпольное и тем самым поднять себя на новую ступень — создать более высокий общественно-биологический тип, если угодно — сверхчеловека.» — *А. Ясницкий*.

<sup>21</sup> *Примечание редактора:* «..парадоксального психолога» — аллюзия на немецкого филолога и философа Фридриха Ницше (Friedrich Nietzsche). — *А. Ясницкий*.

### Сведения об авторах

**Завершнева Екатерина Юрьевна** – кандидат психологических наук, доцент факультета клинической психологии Московского государственного медико-стоматологического университета  
E-mail: [zavr71@yandex.ru](mailto:zavr71@yandex.ru)

**Осипов Максим Евгеньевич** – преподаватель кафедры клинической психологии Московского государственного медико-стоматологического университета  
E-mail: [mosipov82@gmail.com](mailto:mosipov82@gmail.com)