

Критерии оценки уровня развития вербального воображения

Л.И. Шрагина

Предложенные критерии для анализа решения имагинативной задачи – создание вербального образа – позволяют выявлять индивидуальные особенности структуры вербального воображения и уровень его развития.

Ключевые слова: *вербальное воображение, имагинативная задача, уровень развития воображения, диагностика воображения.*

Под творческим принято понимать такой вид воображения, в ходе которого человек создает новые образы и идеи, представляющие ценность для других людей или общества в целом. Эти идеи воплощаются в конкретные оригинальные продукты деятельности, не имеющие аналогов. Именно творческий аспект определяет многообразие функций, которые выполняются воображением, неразрывно связанным с субъективной сферой личности.

Изучение воображения выдвигает много не только теоретических проблем [21; 22; 23], но и вопросов, связанных с его диагностикой. Диагностика уровня развития воображения проводится на продуктах творческой деятельности человека и в значительной степени зависит от концептуальной позиции, занимаемой исследователем.

Сопоставление методик, предлагаемых для изучения креативности, с традиционными методиками исследования воображения служит дополнительным аргументом в пользу того, что проблема творчества представляет собой, по существу, продолжение и развитие классической проблемы исследования воображения. Часть современных тестов на выявление креативности в основном повторяет традиционные методики исследования фантазии [6].

Экспериментальные исследования в области воображения в основном базируются на лонгитюдных наблюдениях и анализе результатов деятельности различных видов воображения при выполнении творческих заданий. Классификацию видов воображения проводят по разным признакам [6; 8; 9; 12; 13; 18; 20]. Так, классификация Л.М. Веккера отражает связь воображения с психическими процессами при создании «нового» на всех уровнях функционирования психики. Один из видов воображения в данной классификации – вербальное (словесно-логическое) – выделяется по способности создавать образ средствами языка [4].

Более функциональным и более отражающим целостность функционирования психики можно считать подход Г.А. Балла, который делает акцент на основных психических процессах, обеспечивающих решение задач в зависимости от их типа. К одному из таких типов задач – имагинативным, активизирующим воображение – относятся те, которые решаются путем генерирования решателем недостающей прямой информации [3]. К имагинативным задачам, требующим функционирования вербального воображения, можно отнести описание (создание образа средствами языка) объектов – от реальных до несуществующих – фантастических.

При изучении вербального воображения используют «открытые задачи», которые имеют большое число степеней свободы для решения, т.е. многовариантны и тем самым открывают разнообразные возможности для проявления воображения. Объектом

анализа при изучении воображения может выступать предложение. Согласно Л.М. Веккеру, именно предложение, а не слово, является единицей речи человека, поскольку в нем в развернутом виде более целостно и однозначно воспроизводится вся психическая информация, первоначально существующая в многозначном образе и предназначенная для передачи другому человеку [4].

Исходя из теоретических представлений о функциях, выполняемых творческим воображением, для его диагностики используют:

– метод изучения продуктов деятельности (текстов, рисунков, картин, поделок и др.);

– методики на воссоздание или достраивание образов, например, воссоздать образ или достроить фигуру, закончить рассказ [1; 5; 6; 8; 13].

Для диагностики вербального воображения применяются такие известные методы:

1) составить как можно больше предложений из трех заданных слов. В качестве показателей уровня развития вербального воображения рассматриваются беглость (количество) и оригинальность созданных предложений [5; 8; 11; 13; 14; 16; 17].

Выступая как имагинативная задача, данное задание имеет ограничения: оно выполняется только в групповом варианте, поэтому главный показатель данной методики – «оригинальность» – определяется только для данной исследуемой группы. А оценка того, насколько идея, выраженная в предложении, оригинальна по сравнению с другими, часто вызывает затруднения.

2) Методика «Придумать рассказ» (в различных вариантах) в этом аспекте более универсальна: она позволяет проводить не только групповые исследования, но и индивидуальные. В качестве критерия оценки используются следующие показатели: оригинальность названия, законченность рассказа, необычность поворота сюжета, неожиданность концовки, богатство фантазии, яркость и оригинальность образов, их глубина, проработанность (детализированность), впечатлительность и эмоциональность [8; 10; 12; 13; 15].

При этом критерии оценки рассказов являются в основном качественными и носят субъективный характер, что ограничивает возможность их научного и практического применения и сравнения с результатами аналогичных исследований.

С целью устранения указанных недостатков нами была разработана методика «Создать образ незнакомого слова», в которой предложены новые критерии оценки уровня развития вербального воображения [18]. Для детей это задание может звучать как «Придумать рассказ о...»

Цель данной работы – показать эффективность разработанных критериев анализа текста как продукта деятельности творческого вербального воображения.

Для выявления уровня развития вербального воображения необходима имагинативная задача, «решение» которой будет определяться функционированием вербального воображения. В качестве такой задачи может быть рассмотрен процесс конструирования вербального образа «идеального» – неизвестного – объекта и его результат – текст.

Предметом исследования при этом выступили критерии оценки текста как продукта вербального воображения.

Методика «Создать образ незнакомого слова»

По сравнению с известными вариантами методик «Придумать рассказ» [8; 10; 12; 15] данная методика по многовариантности решения в наибольшей степени отвечает требованию «открытой задачи», предоставляя испытуемым широкие возможности для

проявления вербального воображения.

Под незнакомым словом будем понимать звуковой комплекс, который в родном языке не имеет смысла, выступая своеобразным «черным ящиком» или «звуковой» кляксой. Задача на семантизацию всегда выступает как задача на идентификацию. Тестирование, связанное с задачами опредмечивания несуществующих (нереальных) объектов и явлений, широко применяется для различных психологических исследований, в тестах на творчество, особенно для определения уровня воображения. В ситуации семантизации незнакомого объекта процессы поиска и формирования его значения относятся к функциям воображения [2; 19].

Когда экспериментатор произносит незнакомое слово или бессмысленное звуко сочетание, то звучание слова, его ритм порождают у испытуемых длинную цепочку ассоциаций, которые и формируют определенный образ. В эксперименте, в частности, использовалась такая «звуковая» клякса, как «радоферт». Задание выполняется 7–10 минут без жесткого ограничения во времени.

Смысл задания «Создать образ незнакомого слова» заключается для испытуемых в том, что они должны «наполнить» слово, сделать данный звуковой комплекс образом, носителем значения, т.е. должна произойти семантизация объекта. При этом испытуемым говорят, что всё, что они напишут, будет правильно: ведь на самом деле такого понятия не существует! Поэтому это может быть живое существо или природный объект, какое-то явление или состояние.

Выполнение задания в подобной формулировке обычно не вызывает затруднений, а отсутствие требований, принуждения и критики создает доброжелательную обстановку и возможность спонтанного выплеска и самовыражения.

Данное задание для данного субъекта обладает абсолютной новизной, то есть требует функционирования творческого воображения. При этом его выполнение не требует привлечения специальных знаний и умений и, таким образом, не носит «проверочный характер», так как «решение» проверить невозможно. В отличие от логической задачи, здесь нет критерия «правильное решение». Такая «безоценочная ситуация», на наш взгляд, способствует снятию защитных установок и напряжения, значительное большинство участников выполняют это задание с удовольствием.

При оценке визуальных образов, созданных при выполнении творческих тестовых заданий, как правило, используются критерии, предложенные Е.П. Торренсом. К ним относятся такие показатели, как оригинальность и тщательность разработки образа, категориальная гибкость [по: 1; 20]. В модификации теста Торренса, разработанного М.А. Холодной, вместо тщательности разработки учитывается конструктивная активность – показатель степени сложности превращений простого графического стимула [по: 17].

По аналогии с анализом визуальных образов эти критерии были использованы нами для анализа вербальных образов, созданных испытуемыми при выполнении задания «Создать образ незнакомого слова». Применительно к вербальному образу мы взяли за основу, что при раскрытии структуры его содержания в форме рассказа могут использоваться следующие шесть типовых содержательных фрагментов:

- описание места;
- характеристика персонажа (предмета);
- динамика действия;
- состояние (природы, среды, субъекта);
- изменение состояния, переход от состояния к действию;
- субъективно-оценочное восприятие действительности [7];

Наличие таких типовых содержательных фрагментов позволяет провести анализ по следующим параметрам:

а) конструктивная активность при разработке вербального образа – количество типовых содержательных фрагментов, которые были использованы испытуемым для создания вербального образа, из данных шести возможных. Параметр «конструктивная активность» отражает разработку сюжета рассказа. Максимальное количество баллов по этому показателю равно шести.

б) детализация разработки вербального образа – существенно значимые признаки, которыми испытуемый характеризует персонажи (события, объекты и т.п.) для создания целостного образа внутри каждого использованного типового фрагмента. Выбор данного показателя связан с тем, что образы, порождаемые значениями слов, соединяются в новые картины, которые помогают представить образ визуально. При этом каждый признак оценивается одним баллом. (Например: «гном был одет в зеленый кафтан и остроконечную шапочку» – 2 балла за характеристику персонажа).

Общий показатель оценки уровня развития вербального воображения подсчитывается умножением показателя «конструктивная активность» на показатель «детализация разработки» [18]. При групповом выполнении задания можно также определить такой показатель, как «Оригинальность» – редкость семантической категории, приписанной стимулу. Та семантическая категория, которая встречается в группе 1 раз, оценивается в 3 балла, 2 раза – 2 балла, 3 раза – 1 балл, 4 и более – 0 баллов.

Результаты и обсуждение

Проведенное нами, совместно с М.В. Липой, исследование уровня развития вербального воображения дало возможность оценить валидность предлагаемых критериев. Для этого был проведен корреляционный анализ (по Спирмену) по выявлению взаимосвязи между показателями методики «Придумать предложение из трех слов» [по: 17] и показателями оценки воображения по методике «Создать образ незнакомого слова» [18]. В исследовании приняло участие 63 человека – студенты 1-го курса факультета психологии Одесского национального университета им. И.И. Мечникова, и 1-го курса факультета компьютерных технологий Одесской государственной академии холода.

Значимая связь была получена между всеми показателями вербального воображения:

– «оригинальность» по сконструированным предложениям («3 слова») и «конструктивная активность вербального образа» ($r = 0,42, p < 0,01$);

– «оригинальность» созданных предложений («3 слова») и «общая разработка вербального образа» ($r = 0,43, p < 0,01$); это позволяет говорить о том, что способность создавать оригинальные предложения связана как со способностью использовать большее количество содержательных фрагментов, так и со способностью уделять внимание нюансам и подмечать мелкие детали;

– «общее количество предложений» и «конструктивная активность в создании образа» ($r = 0,86, p < 0,01$); это говорит о том, что параметр «беглость» воображения связан со способностью использовать при создании образа различные подходы.

Результаты проведенного исследования уровня развития вербального творческого воображения у студентов факультета психологии и факультета компьютерных технологий показали различия в структуре вербального образа. При создании вербального образа группа студентов-психологов достоверно превосходила группу студентов-«технарей» по параметру «конструктивная активность» и «общая разработка». Превосходство по параметру «конструктивная активность» позволяет сделать вывод, что более сложные образы были созданы студентами-психологами за

счет использования нескольких подходов. Различия по показателю «общая разработка» предполагают более высокую чувствительность студентов-психологов к деталям: содержательные фрагменты составленных целостных образов были «наполнены» большим количеством деталей. Более высокая восприимчивость к нюансам и деталям, по-видимому, связана с таким качеством личности, как эмпатия, которое понадобится студентам-психологам в будущей профессиональной деятельности [24].

Таким образом, полученные результаты дают основание считать, что предложенные нами критерии «содержательные фрагменты текста» и их разработка для анализа решения имагинативной задачи – создание вербального образа – достаточно объективно отражают количественный и качественный уровни развития вербального воображения и позволяют выявлять индивидуальные особенности его структуры.

Литература:

1. Акимова М.К., Гуревич К.М. (ред.) Психологическая диагностика/ СПб.: Питер, 2008. – 652 с.
2. Артемьева Е.Ю. Психология субъективной семантики. – М.: Издательство МГУ, 1980. – 127с.
3. Балл Г.А. Теория учебных задач. – М.: Педагогика, 1990. – 184с.
4. Веккер Л.М. Психика и реальность. Единая теория психических процессов. – М.: Смысл, 1998.
5. Гамезо М.В., Герасимова В.С., Машурцева Д.А., Орлова Л.М. Общая психология: Учебно-методическое пособие / Под общ. ред. М.В. Гамезо. – М.: Ось-89, 2007. - 352 с.
6. Ермолаева-Томина Л.Б. Психология художественного творчества: Учебное пособие для вузов. – 2-е изд. — М.: Академический Проект: Культура, 2005. — 304 с.
7. Золотова Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. — М.: Наука, 1982. – 368 с.
8. Ильин Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности. СПб: Питер, 2009. – 434 с.
9. Кудрявцев В.Т. Воображение / Большой психологический словарь. Сост. и общ. ред. Б.Мещеряков, В.Зинченко. М.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2003 .
10. Немов Р.С. Психология. Книга 3. Психодиагностика. — 4-е изд. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. — 640 с.
11. Нургалеев В.С. Психологические факторы развития воображения в процессе когнитивной деятельности: Дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.01: Новосибирск, 1999. - 378 с.
12. Основы психологии: Практикум / Ред.-сост. Л.Д. Столяренко. — Изд-е 7-е. — Ростов н/Д: Феникс, 2006. —704 с.
13. Пирожкова М.Г. Психологические особенности структуры воображения //Дис. ... канд. психол. наук, М., 2001. – 240 с.
14. Познавательные процессы и способности в обучении/ Под ред. В.Д. Шадрикова. - М.: Просвещение, 1990. – 142с.
15. Практикум по общей психологии. Учебное пособие для студентов педагогических институтов /Под ред. А.И. Щербакова. - М.: Просвещение, 1990. – 288с.
16. Практические занятия по психологии / Н.Б. Берхин, С.Ф. Спичак. Под ред. А.В. Петровского. - Москва: Просвещение, 1972. – 166 с.

17. Розвиток творчої особистості в умовах екологічної кризи //Под ред. Рыбалко В.В. - Київ, 1993. Частина I. С. 76 - 77.
18. Шрагина Л.И. Конструирование вербального образа как творческий процесс // Дисс. ... канд. психол. наук, Киев, 1999. – 180с.
19. Шрагина Л.И. Психологические аспекты семантизации вербальных стимулов при неопределенной инструкции//Психологія на перетині тисячоліть. Київ. 1999. Том III. С.566-572.
20. Шрагіна Лариса. Технологія розвитку креативності / – К.: Шк. світ, 2010. – 160с.
21. Шрагина, Л.И. Проблема воображения в контексте функционально-системного подхода // Москва-Обнинск, Психология в вузе, №3, 2005. С. 95-107
22. Шрагина Л.И. Проблема психологической природы воображения // Вісник Одеського Національного Університету. Том 15. Випуск 11, Частина 2, Психологія, 2010. С. 156-164. <http://psyfactor.org/lib/shragina2.htm>
23. Шрагина Л.И Психология воображения как методологическая проблема // Psihologie pedagogie specială asistentă socială. Nr 3 (32). 2013. P. 11-27.
24. Шрагина Л.И. Особенности структуры воображения как фактора профессиональной направленности // Актуальні проблеми психології: Збірник наукових праць Інституту психології імені Г.С.Костюка. – Київ, 2013. – Том 11. Психологія особистості. Психологічна допомога особистості. – Вип. 8.

Поступила в редакцію: 20.03.2014 г.

Сведения об авторе

Л.И. Шрагина – кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной и прикладной психологии, Одесский национальный университет им. И.И. Мечникова.

E-mail: shragina.2011@mail.ru