

Связь коммуникативных установок с характером эмоциональных отношений в нуклеарных и расширенных семьях

В.Н. Новикова, Л.В. Лопанова

Объектом изучения выступали молодые семьи со стажностью брака до года и родители супругов. Общее количество испытуемых 180 человек, из них 90 членов нуклеарных и 90 членов расширенных семей. Всем участникам предлагалось заполнить опросники: «Методика диагностики коммуникативной установки» В.В. Бойко, «Шкала дифференциальной оценки отношений» А.Н. Волковой. По результатам двухфакторного дисперсионного анализа, фактор «соответствие коммуникативных установок» (комплементарные или параллельные коммуникативные установки у членов рассматриваемой диады) оказался высоко значимым, но направление его влияния не соответствует предсказанию первой гипотезы, согласно которой более теплые отношения ожидалось при комплементарных коммуникативных установках, на самом деле они существенно теплее были в случае с параллельными коммуникативными установками, чем с комплементарными (прирост почти на 30%). Гипотеза № 2, предсказывающая, что в нуклеарных семьях эмоциональные отношения между молодой семьей и родителями супруга будут более теплые, чем в расширенных семьях, также не нашла своего подтверждения.

Ключевые слова: *молодые семьи, отношения с родителями, коммуникативные установки, эмоциональные отношения*

Первые годы супружеской жизни – это один из важнейших периодов существования семьи. Несмотря на свою яркую эмоциональную окраску и романтичность, характерную для молодой семьи, данный этап является одним из самых сложных. Как отмечают психологи Д.Б. Шнейдер, Т.А. Гурко, В.В. Меньшутин, Г. Навайтис, Е.С.Калмыкова, Э.Г. Эйдемиллер и В.В. Юстицкис (см. [1; 7; 8]) и др., данная стадия связана с адаптацией к изменившимся условиям жизни после регистрации брака. Перед молодыми супругами стоит ряд достаточно важных задач, которые будут определять качество функционирования молодой семьи.

О проблемах и трудностях этого этапа свидетельствует статистика бракоразводных процессов за, показывающая высокую нестабильность молодых семей. По данным статистики [8], за последние годы (2011-2013 гг.) на 2 заключенных брака приходится один бракоразводный процесс, при этом почти 40 % разводов приходится на молодые семьи с продолжительностью брака до 4 лет. Наиболее частыми причинами развода молодых пар, по тем же данным, называются: разность характеров, взглядов опрошенных, бытовые проблемы, а также взаимоотношения с родителями супруга. Главная сложность состоит в том, что с одной стороны, молодой паре необходимо установить границы своей новой семьи, отделиться от родителей, но при этом установить теплые эмоциональные отношения с родителями супруга. Очевидно, что установление взаимоотношений с родителями супруга значительно по разному происходит в расширенных и нуклеарных семьях.

Кратко охарактеризуем нуклеарные и расширенные семьи.

«Расширенная семья традиционно определяется как социальная единица, включающая родителей и детей, а также других, более дальних родственников — возможно, бабушек и дедушек или дядей и тетей, живущих вместе под одной крышей»

[7]. В нашем случае, в расширенных семьях представлены 2 поколения: родители одного из супругов и молодая семья.

«Нуклеарная» — от слова «нуклеа» — ядро, т.е. главная часть, основа. «Нуклеарная семья представляет собой отдельно живущую (без родителей и родственников) супружескую пару (ядро, главную часть) с детьми или без детей» [7]. В нашем случае — это молодая семья без детей.

На становление теплых чувств могут влиять различные факторы, например, вопрос территориальной обособленности (который остро стоит в случае расширенных семей), а также коммуникативные установки, с которыми приходит партнер в семью. Коммуникативная установка (КУ) личности «представляет собой готовность реагировать на те, или иные типы партнеров по взаимодействию определенным образом, что обусловлено имеющимися у нее опытом общения, оценками и переживаниями их сущности, взглядов и поведения» [3].

КУ у респондентов выявлялась с помощью «методики диагностики коммуникативной установки В.В. Бойко» [3]. Данная методика определяет КУ по отношению не к конкретному человеку, а по отношению к людям вообще. К таким видам установок относятся: завуалированная жестокость в отношениях к людям, в суждениях о них; открытая жестокость в отношениях к людям; брюзжание, т. е. склонность делать необоснованные обобщения негативных фактов в области взаимоотношений с партнерами и в наблюдении за социальной действительностью; негативизм в суждениях о людях и негативный личный опыт общения с окружающими.

С помощью этой методики выявлялась КУ каждого члена (отрицательная или положительная КУ) и характер совпадения между типами КУ в определенных парах партнеров (например, в паре зять – теща); по характеру совпадения КУ можно выделить параллельный (схожие КУ по модальности, например, положительная/положительная) и комплементарный (разные по модальности КУ в паре, положительная/отрицательная) характер диадных отношений между молодой семьей и родителями супруга.

Возникновение негативных установок в сознании молодых супругов по отношению к родителям своего партнера, может негативно сказаться в процессе становления взаимоотношений между зарождающейся семьей и прародителями. Ожидая отрицательное отношение со стороны родителей, супруг может сам своими действиями порождать отрицательную обратную связь, что в свою очередь будет подкреплять его ожидания. И все это будет порождать негативные чувства по отношению к родителям супруга. Данная ситуация может привести к созданию эмоционального напряжения, неблагоприятного психологического климата как внутри самой молодой семьи, так и в отношениях с родителями супругов.

В ходе изучения теоретического материала по данной теме нами были выдвинуты следующие гипотезы:

1. Фон эмоциональных отношений между молодой семьей и родителями супругов зависит от характера совпадения КУ: эти отношения будут более гармоничными («теплыми») в парах, имеющих комплементарные КУ, по сравнению с парами, имеющих параллельные КУ.

2. В нуклеарных семьях эмоциональные отношения между молодой семьей и родителями супруга будут окрашены в более теплые, дружеские, создающие благоприятную атмосферу тона, а в расширенных семьях — более прохладные, враждебные, создающие недоброжелательную атмосферу.

Первая гипотеза опирается на теорию Г. Бейтсона [2], описанную А. Варгой [5] о двух вариантах взаимодействия разных культур: о комплементарном и симметричном

(параллельном) схизмогенезе. Такие же особенности взаимодействия наблюдаются и в парных отношениях людей. При комплементарном схизмогенезе партнеры, приспособившись, взаимодополняют друг друга. В результате снижается напряженность в паре. При симметричном схизмогенезе устремления партнеров схожи. Это приводит либо к нарастанию агрессии в паре, либо, если устремления положительные, к замиранию жизни в паре. Однако нам неизвестны какие-либо попытки эмпирической проверки этой гипотезы для случая семейных отношений. Одна из основных целей нашего исследования как раз и состояла в такой попытке.

Гипотеза 2 вытекает из основной задачи данного этапа молодой семьи [7] — установление границ между молодой и родительскими семьями. Когда молодые живут отдельно от родительских семей, вопрос с границами стоит менее остро, поскольку имеется территориальная обособленность. В случае проживания на одной территории с родителями, установление внешних границ молодой семьи может происходить достаточно болезненно, и поэтому в расширенных семьях эмоциональные отношения между молодой семьей и родительской будут более прохладные, враждебные, создающие недоброжелательную атмосферу. Проверка данной гипотезы является следующей целью.

В целом, в данном исследовании изучалась связь между фоном эмоциональных отношений между членами семьи с двумя другими характеристиками семьи: тип семьи (нуклеарная, расширенная) и характер совпадения КУ (параллельный, комплементарный).

Метод

Респонденты

Для исследования нами были отобраны 30 молодых семей, находящихся на стадии «зарождения семьи» со стажностью брака не более года, не имеющих собственных детей и имеющих обоих родителей. Из них 15 нуклеарных и 15 расширенных семей. В исследовании принимали участие молодожены, родители обоих супругов.

Всего в исследовании приняло участие 180 человек, из них 90 членов нуклеарных и 90 членов расширенных семей. Все семьи проживают в городе Тула.

Методики

1. «Методика диагностики коммуникативной установки» В.В. Бойко.

Методика представляет собой опросник, содержащий 25 утверждений, касающихся отношения респондента к разным сторонам поведения человека. Балл выше общего среднего — 33 свидетельствует о наличии выраженной негативной коммуникативной установки. Балл ниже либо равен общему среднему — 33 свидетельствует о наличии выраженности позитивной коммуникативной установки.

2. «Шкала дифференциальной оценки отношений» А.Н. Волковой.

Шкала позволяет оценить отношения в континууме «благополучные — неблагоприятные» в количественном выражении. Шкала ДОО разработана А.Н. Волковой по подобию семантических дифференциалов. Она содержит 15 пар полярных определений типа: «теплые — холодные», «прочные — хрупкие» и т.п. Респонденту предлагается оценить отношения, выбирая оценку между этими полюсами. Суммирование баллов позволяет получить общую оценку благополучия отношений в непрерывной шкале от 0 до 90 баллов.

Процедура

Все респонденты проживают в городе Тула, с частью респондентов была организована личная встреча и им было предоставлено 2 опросника для заполнения.

С другой частью взаимодействие происходило через интернет. Им высылались опросники в электронной форме. После заполнения опросники обратно высылались по электронной почте.

Основная содержательная часть инструкции для респондентов звучала следующим образом: «... В рамках своей бакалаврской работы я провожу психологическое исследование и прошу принять Вас участие в нем. Цель данной работы – выяснение влияния коммуникативных установок на отношения между молодой семьей и родителями супруга. Для участия Вам необходимо заполнить два опросника, инструкции прилагаются. Все данные, полученные в ходе исследования, носят анонимный характер и не будут переданы третьим лицам!»

С целью распределения респондентов на подгруппы по признаку «тип отношений» нами была использована «**Методика диагностики коммуникативной установки**» В.В. Бойко.

Инструкция:

Вам надо прочитать каждое из предложенных ниже суждений и ответить «да» или «нет», выражая согласие или несогласие с ними. Поставьте «+» напротив тех утверждений, с которыми вы согласны. Будьте внимательны и искренни».

После этого респондентам предлагалась «**Шкала дифференциальной оценки отношений**» А.Н. Волковой, с целью выявления общего балла благополучия или неблагополучия отношений в парах: невестка-свекр, невестка-свекровь, зять-теща, зять-тесть.

Инструкция на примере отношения невестки к свекрови:

«Перед вами шкала для описания ваших отношений со свекровью в данный момент времени. Речь идет не о вас, не о свекрови, но об отношениях, сложившихся между вами. На бланке даны пары противоположных слов. Рассматривайте каждую пару в отдельности, отметив один из столбцов — степень выраженности соответствующего качества в отношениях. Сначала решите, к какому полюсу можно отнести ваши отношения, например: скорее теплые, чем холодные. Затем отметьте ту цифру, которая соответствует степени выраженности, например: 3 — «очень теплые», 2 — «теплые», 1 — «скорее теплые, чем холодные», 0 — «не могу решить». То же самое, если вы отнесли ответ к другому полюсу».

Результаты и их обсуждение

Данные, полученные с помощью методики «диагностика коммуникативной установки» В.В. Бойко, позволили, с одной стороны, выявить тип КУ членов семьи, а с другой — в каждой семье выделить пары по характеру совпадения коммуникативных установок (параллельный или комплементарный) в диадных отношениях между молодой семьей и родителями супруга. Таким образом, наши респонденты в группах расширенных и нуклеарных семей распределились на подгруппы с комплементарными, либо параллельными КУ.

Все респонденты распределились следующим образом: в группе нуклеарных семей 29 пар вошли в подгруппу с комплементарными КУ, а 31 пара – с параллельными КУ. В группе расширенных семей получилось 26 пар с комплементарными КУ и 34 пары с параллельными.

Таким образом, было выделено **4 группы:**

- группа респондентов, проживающих в нуклеарных семьях с совпадающими (параллельными) установками;
- группа респондентов, проживающих в нуклеарных семьях с несовпадающими (комплементарными) установками;
- группа респондентов, проживающих в расширенных семьях с совпадающими (параллельными) установками;
- группа респондентов, проживающих в расширенных семьях с несовпадающими (комплементарными) установками.

В таблице 1 приводятся средние и стандартные отклонения оценок теплоты эмоциональных отношений (измеряемого «Шкалой дифференциальной оценки отношений») по всем парам, составленным из членов молодой семьи и родителями супруга (ги), для каждой комбинации факторов «тип семья» и «тип отношений». Эти данные в целом включают 240 отдельных оценок отношений (в том числе 30 оценок отношений невестки к свекрови + 30 оценок невестки к свекру + 60 обратных оценок; и аналогично 120 оценок в парах зять к теще, зять к тестю, и наоборот). Нетрудно заметить, что нуклеарные и расширенные семьи мало отличаются по теплоте отношений, но более выражены различия по теплоте отношений в зависимости от соответствия КУ: более высокие оценки теплоты отношений имеют место в случае параллельных КУ.

Таблица 1. Средние и стандартные отклонения для теплоты семейных отношений в двух типах семей с каждым из двух типов отношений

Тип семьи	Тип отношений	Среднее	Станд. откл.	N
Нуклеарная	параллельные	48,14	12,46	74
	комплементарные	38,35	10,59	46
	В целом	44,38	12,67	120
Расширенная	параллельные	47,00	11,03	70
	комплементарные	35,64	8,54	50
	В целом	42,27	11,50	120

Этот вывод подтверждается и результатами двухфакторного дисперсионного анализа показателя оценки теплоты эмоциональных отношений в зависимости от двух межсубъектных факторов: 1) тип отношений (два уровня: параллельный, комплементарный) и 2) тип семьи (два уровня: нуклеарный, расширенный). Результаты дисперсионного анализа показали незначимость фактора «тип семьи» и высокую значимость фактора «тип отношений» ($F = 53,52$, d.f. = 1, $p < 0,001$)¹. Взаимодействие факторов было незначимым (см. рис. 1).

¹ Выражаем благодарность за помощь в статистическом анализе результатов доктору психологических наук Б.Г. Мещерякову.

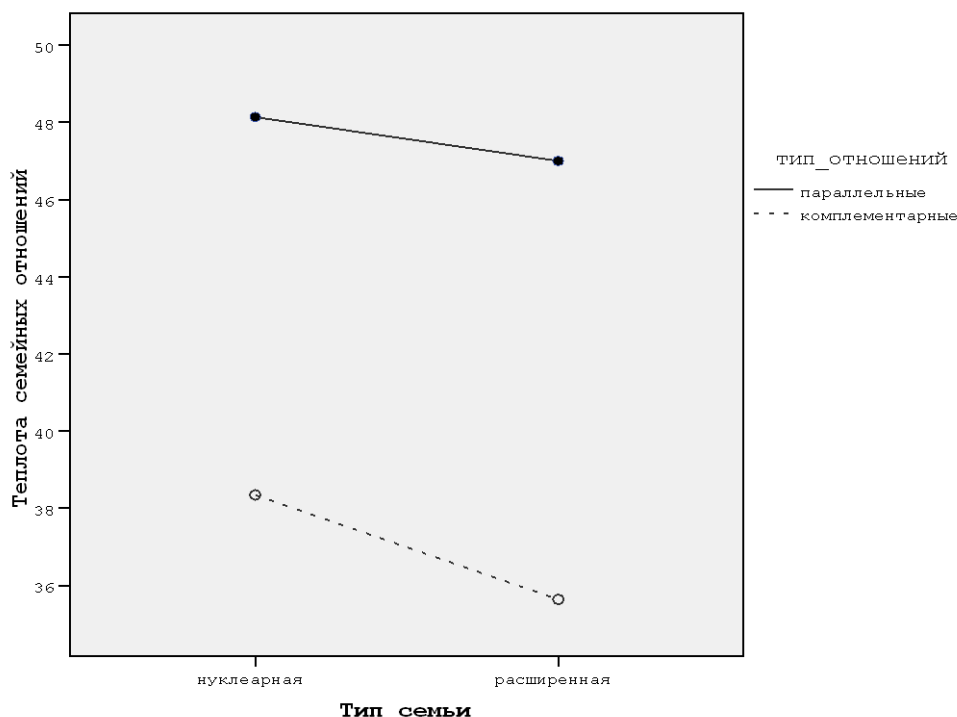


Рис. 1. Теплота отношений между членами молодой семьи и родителями супруга (ги) для нуклеарных и расширенных семей с двумя типами соответствия коммуникативных установок

Хотя фактор «тип отношений» (соответствия КУ) оказался высоко значимым, но направление его влияния не соответствует предсказанию первой гипотезы, согласно которой более теплые отношения ожидалось при комплементарных КУ; на самом деле они существенно теплее были в случае с параллельными коммуникативными установками, чем с комплементарными (прирост почти на 30%).

Гипотеза № 2, предсказывающая, что в нуклеарных семьях эмоциональные отношения между молодой семьей и родителями супруга будут более теплые, чем в расширенных семьях, также не нашла своего подтверждения; оказалось, что в целом они (типы семей) не различаются по теплоте отношений.

В представленном выше анализе мы не дифференцировали оценки теплоты отношений в зависимости от пола супругов и родителей. Более дробные данные о средних значениях теплоты отношений между молодыми (невестка, зять) и родителями супруга (супруги), в частности отношений невестки к свекрови и свекру («Невестка – Свекровь», «Невестка – Свекр») и наоборот – родителей супруга к невестке («Свекровь – Невестка», «Свекр – Невестка»), можно видеть в таблице 2.

Таблица 2. Средние оценки теплоты в отношениях между молодыми и родителями супруга(ги)

Семья	Невестка – Свекровь*	Свекровь – Невестка	Невестка – Свекр	Свекр – Невестка
Нукл.	43,93	54,80	42,33	47,40
Расш.	40,07	49,27	42,07	49,40
В целом	42,00	52,03	42,20	48,40
	Зять – Теща	Теща – Зять	Зять – Тесть	Тесть – Зять
Нукл.	41,27	44,73	40,13	41,13
Расш.	35,20	38,40	42,93	42,07
В целом	38,23	41,57	41,53	41,60
	Молодые – Мать	Мать – Молодые	Молодые – Отец	Отец – Молодые
Нукл.	42,60	49,77	41,23	44,27
Расш.	37,63	43,83	42,50	45,73
В целом	40,12	46,80	41,87	45,00

* Во всех парах первым указывается субъект, а вторым – объект отношения.

При анализе этих данных нас интересовал вопрос: отличается ли теплота отношений молодых супругов (невестка, зять) к «отцам» (свекр, тесть) от теплоты отношений к матерям (теща, свекровь). Для этого проводился двухфакторный дисперсионный анализ с повторными измерениями как для невесток, так и для зятьев, а также для средних значений обоих молодых супругов.

Внутрисубъектной переменной выступали пары: в первом анализе пары (невестка – свекровь) vs. (невестка – свекр), во втором анализе пары (зять – теща) vs. (зять – тесть), в третьем анализе пары (молодые супруги – мать) vs. (молодые супруги – отец). В качестве второго фактора выступал «тип семьи» (нуклеарная, расширенная). Во всех трех случаях никаких статистически значимых различий в теплоте отношений молодых к родителям супруга (в зависимости от пола родителя и типа семьи) не установлено.

Аналогичный способ анализа проведен и для обратных отношений – родителей к молодым супругам.

Кто лучше относится к невестке – свекровь или свекр? Фактор «тип семьи» был незначимым. Теплота отношения свекрови к невестке в среднем маргинально выше, чем у свекра ($F = 3,40$, $p = 0,076$), причем это различие справедливо лишь для нуклеарных семей (взаимодействие факторов тоже было маргинально значимым).

Для зятьев различия в теплоте отношений к ним со стороны тещи и тестя не наблюдались (и взаимодействие факторов было незначимым).

В третьем анализе значимым было взаимодействие факторов ($F = 5,16$, $p < 0,05$), которое выражалось в том, что матери оценивают свои отношения к молодым в более позитивном ключе в случае нуклеарных семей.

Поскольку для некоторых сравниваемых пар (в случае нуклеарных семей) различия в отношениях близки к значимости, то для уточнения достоверности этих различий дополнительно проводилась проверка значимости различий с помощью непараметрического критерия Вилкоксона. В результате подтвержден факт более теплых отношений свекрови к невестке, чем отношений свекра к невестке ($Z = -2,32$, $p < 0,05$), в случае нуклеарных семей. Кроме того, только в нуклеарных семьях матери на маргинальном уровне более тепло относятся к молодым, чем отцы. В других парах сравнений в нуклеарных и расширенных семьях различия были незначимыми.

Проведенная работа носила пилотажный характер. Возможно, в дальнейших исследованиях для проверки теоретических гипотез имеет смысл дифференцировать

группу респондентов (семей) с параллельными КУ на две подгруппы: с положительными и отрицательными параллельными КУ. Кроме того, возможно, стоит пересмотреть набор выбранных методик и адаптировать методики именно для диагностики семейных КУ, либо выбрать методику, которая будет выявлять КУ к конкретному человеку.

Литература:

1. Андреева, Т.В. Семейная психология: учеб. Пособие / Т.В. Андреева – СПб.: Речь, 2004. — 244 с.
2. Бейкер, К. Теория семейных систем М.Боуена / К. Бейкер // Вопросы психологии. – 1991. – № 6. — С. 43-44
3. Бойко, В.Б. Энергия эмоций в общении: взгляд на себя и других / В.Б. Бойко. — М.: Филинь, 1996. — 472 с.
4. Большой психологический словарь / Под ред. Б.Г. Мещеряков, В.П. Зинченко. — М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – 672 с.
5. Варга, А.Я. Системна семейная терапия / А.Я. Варга. — М.: Когнито-Центр, 2011. —182 с.
6. Велента, Т.Ф. Кризис молодой семьи [Электронный ресурс] / Т.Ф. Велента. – Режим доступа: http://www.gestalt.lv/rus/biblioteka/knigi_i_statii/?doc=318/ (дата обращения 20.04.2013).
7. Шнейдер, Д.Б. Семейная психология: учебное пособие для ВУЗОВ / Д.Б. Шнейдер. – М.: Деловая книга, 2006 – 768 с.
8. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 20.04.2013).
9. Эйдемиллер, Э.Г. Психология и психотерапия семьи / Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис. – СПб., 1999.

Поступила в редакцию: 30.10.2014 г.

Сведения об авторах

В.Н. Новикова – бакалавр психологии, магистр кафедры психологии государственного университета «Дубна».

E-mail: novikovavn@ya.ru

Л.В. Лопанова – старший преподаватель кафедры психологии государственного университета «Дубна».