

Опросник национального характера: влияние размера выборки на результаты

Б.Г. Мещеряков, Ю. Аллик, Е.А. Алямкина

Описывается русскоязычная версия опросника национального характера, который является краткой формой популярного личностного опросника NEO-PI-R (Costa, McCrae, 1992). Приводятся данные о сходстве личностных профилей, полученных в двух разных, но формально эквивалентных подвыборках (объемом около 50 человек). Использовались три способа оценки сходства личностных профилей: коэффициент корреляция Пирсона, коэффициент интраклассовой корреляции с двойным вводом и t-тест для сравнения значимости различий между средними значениями субшкальных значений двух профилей. На основе полученных результатов делается вывод, что увеличение выборки с 40-60 до 100 человек не приводит практически ни к каким статистически значимым изменениям усредненных личностных профилей.

***Ключевые слова и фразы:** Опросник национального характера, Большая пятерка, личностные стереотипы, сходство личностных профилей, влияние размера выборки.*

Для многих исследовательских и практических целей и ситуаций требуется краткий, но содержательно полный инструмент измерения личностных свойств. Таким инструментом, разработанным на базе 5-факторной модели личности, известной под популярным именем «Большая пятерка», является «Опросник национального характера» (ОНХ; National Character Survey, NCS). Свое название он получил, потому что специально разрабатывался и впервые применялся в рамках международного кросс-культурного исследования национального характера и этностереотипов (Terracciano и др., 2005; Supporting Online Material for National Character Does Not Reflect Mean Personality Trait Levels in 49 Cultures, Appendix S1), но, по сути, ОНХ – просто краткий личностный опросник с хорошей родословной. В этом международном проекте на дубненской выборке использовалась русскоязычная версия ОНХ, подготовленная первыми двумя авторами настоящей статьи. С таким же названием она позднее применялась в организованном психологами Тартуского университета обширном исследовании русского национального характера и автостереотипа – проект *Russian Character and personality Survey*, RCPS (Allik и др., 2006). Исследование проводилось на 40 выборках в 34 регионах России (см., напр., Аллик и др., 2009; Allik и др., 2009; Allik и др., 2011). Кроме того, посредством данной методики изучалось влияние инструкции на личностные профили автостереотипа русских (Мещеряков и др., 2010) и проводилось исследование точности авто- и гетеростереотипов русских, мокшан и эрзян, живущих в Мордовии (Мещеряков и др., 2013; Allik и др., 2014).

Цель данной статьи состоит в том, чтобы познакомить читателя с ОНХ и с данными, показывающими степень устойчивости результатов при изменении выборки на материале исследования точности этностереотипов мордовских этногрупп.

Опросник национального характера (ОНХ)

ОНХ состоит из 30 пунктов (см. Приложение) – биполярных шкал с двумя или тремя прилагательными или фразами на каждом полюсе шкалы. Например, в первом пункте спрашивается, верно ли то, что оцениваемый объект (скажем, типичный член культуры) *тревожный, напряженный, беспокойный* (слева) или *непринужденный,*

спокойный, расслабленный (справа). Каждый пункт соответствует определенной грани (facet), или субшкале, Большой пятерки. Любой из 5 факторов (N, E, O, A, C) включает 6 граней, т.е. более специфические черты, компоненты (см. табл. 1), обозначаемые буквой и цифрой, напр., N1 – субшкала тревожности, первая грань фактора «нейротизм» (N).

Таблица 1.

Факторы (верхняя строка) Большой пятерки и их грани (от N1 до C6)

Нейротизм (Neuroticism)	Экстраверсия (Extraversion)	Открытость (Openness for experience)	Доброжелательность (Agreeableness)	Добросовестность (Conscientiousness)
N1: <i>Тревожность</i> (Anxiety)	E1: <i>Теплота</i> (Warmth)	O1: <i>Фантазия</i> (Fantasy)	A1: <i>Доверчивость</i> (Trust)	C1: <i>Компетентность</i> (Competence)
N2: <i>Сердитая враждебность</i> (Angry Hostility)	E2: <i>Общительность</i> (Gregariousness)	O2: <i>Эстетика</i> (Aesthetics)	A2: <i>Прямолинейность</i> (Straightforwardness)	C2: <i>Порядок</i> (Order)
N3: <i>Депрессия</i> (Depression)	E3: <i>Уверенность</i> (Assertiveness)	O3: <i>Чувства</i> (Feelings)	A3: <i>Альтруизм</i> (Altruism)	C3: <i>Обязательность</i> (Dutifulness)
N4: <i>Застенчивость</i> (Self- Consciousness)	E4: <i>Активность</i> (Activity)	O4: <i>Действия</i> (Actions)	A4: <i>Уступчивость</i> (Compliance)	C4: <i>Стремление к достижению</i> (Achievement Striving)
N5: <i>Импульсивность</i> (Impulsiveness)	E5: <i>Поиск волнений</i> (Excitement- Seeking)	O5: <i>Идеи</i> (Ideas)	A5: <i>Скромность</i> (Modesty)	C5: <i>Самодисциплина</i> (Self-Discipline)
N6: <i>Уязвимость</i> (Vulnerability)	E6: <i>Положительные эмоции</i> (Positive Emotions)	O6: <i>Ценности</i> (Values)	A6: <i>Добросердечность</i> (Tender-Mindedness)	C6: <i>Осмотрительность</i> (Deliberation)

В самом опроснике порядок пунктов не является случайным, фактически он соответствует строкам таблицы 1, т.е. сначала идут N1, E1, O1, A1, C1, далее – N2, E2, O2, A2, C2 и т.д. Для контроля добросовестности заполнения опросника половина пунктов по каждому фактору имеют положительный полюс справа, тогда как другая половина – на левой стороне биполярно сконструированных пунктов (и требуют реверсии шкальных значений – в приводимом в Приложении тексте опросника номера этих пунктов отмечены звездочками). Показатели для пяти факторов – это суммы по шести значениям соответствующих пунктов (половина из которых предварительно реверсируется). Исходные (до реверсии) значения по каждому пункту: 0, 1, 2, 3, 4. Таким образом, максимально возможный диапазон значений по каждому фактору простирается от 0 до 24.

При переводе пунктов с английского на русский подбирались те слова или фразы, которые лучше всего передают целевой конструкт в соответствии с описанием 30 граней, представленным в *NEO-PI-R Manual* (Costa, McCrae, 1992). Обратный перевод контролировался основными авторами-организаторами вышеуказанного первого кросс-культурного исследования (Terracciano и др., 2005).

Приведем в качестве примера инструкцию из исследования по проекту RCPS, но, разумеется, она должна изменяться в зависимости от целей исследования.

«Данный опросник является частью исследования общественного мнения. Цель опросника – выявить мнения (представления) людей о характерных чертах людей разных национальностей. Ваши ответы останутся анонимными и конфиденциальными. Ваше участие в опросе является добровольным и Вы можете прекратить отвечать на вопросы в любой момент.

В данном опросе нас прежде всего интересует Ваше мнение о **русском** человеке. Вам нужно оценить вероятность 30 характеристик для типичного русского. Каждая характеристика представлена своей шкалой с описанием противоположных значений. Вы должны поставить отметку (напр., крестик или галочку) на каждой шкале, указав тем самым, какое из двух значений каждой характеристики является более вероятным (частым, типичным) для русского человека.

Например, если Вы полагаете, что типичный русский с большой вероятностью имеет низкий рост, то поставьте отметку следующим образом:

Низкий рост X ___ ___ ___ ___ Высокий рост

Если Вы полагаете, что типичный русский с большей вероятностью имеет высокий рост, то отмечайте так:

Низкий рост ___ ___ ___ ___ X Высокий рост

Если вы считаете, что типичный русский с равной вероятностью может быть и того и другого роста, или если Вы затрудняетесь дать ответ, то ставьте отметку в середине:

Низкий рост ___ ___ X ___ ___ Высокий рост

Спасибо за сотрудничество!»

Влияние размера выборки на групповые личностные профили

Нередко на защитах и предзащитах диссертанту высказываются сомнения в достаточности объема выборки. Ссылки на то, что такие же объемы выборок были в аналогичных прошлых исследованиях, не слишком убедительны. Статистические подходы к определению объема выборки исходя из требований к надежности и достоверности результатов применить бывает сложно, во-первых, потому что заранее надо знать некоторые характеристики генеральной совокупности (напр., дисперсию измеряемого признака, а иногда и объем генеральной совокупности), во-вторых, потому что самих измеряемых признаков может быть очень много (напр., теоретически ОНХ измеряет 30 разных признаков; при этом, как правило, респондентов просят оценить не одну, а несколько целей). В этом случае наиболее наглядный и убедительный способ устранения сомнений в достаточности объема выборки состоял бы в том, чтобы эмпирически проверить эффект увеличения выборки, что мы и сделали, воспользовавшись сложившимися по внешним причинам условиями.

В нашем исследовании точности авто- и гетеростереотипов трех этногрупп, живущих в Мордовии (Мещеряков и др., 2013; Allik и др., 2014) первоначально были собраны данные на трех выборках из студентов Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева: русские (n = 50), эрзяне (n = 50) и мокшане (n = 40). В общем, выборки такого размера можно было бы считать типичными для кросс-культурных исследований. Например, в уже неоднократно упоминавшемся исследовании национального характера и этнических автостереотипов в 49 культурах

(Terracciano и др., 2005) объемы выборок варьировали от 39 человек (Пуэрто Рико) до 351 человека (США, фактически, это были 4 выборки из разных мест), со средним объемом 81 человек. Спустя примерно 4 месяца нам представилась возможность в том же университете провести дополнительный сбор данных, и в результате довести общие размеры каждой из трех этнических выборок до 100 человек.¹

Мы полагаем, что и для психометрической оценки методики, и для более корректной интерпретации получаемых результатов полезно было бы проанализировать устойчивость (надежность) групповых личностных профилей при повторном опросе на разных, но формально близких выборках. Такой анализ важен и с точки зрения сакраментального вопроса о достаточности размера выборки. Далее мы представим результаты сравнения сходства личностных профилей как между двумя подвыборками друг с другом, так и между каждой из подвыборок и полной (объединенной) выборкой.

Две последовательные подвыборки не сильно отличаются по половому составу и среднему возрасту: в первой подвыборке средний возраст респондентов равен 20,1 г., во второй – 19,5 л. Мужчины в первой подвыборке составляли 25,7%, во второй – 28,1%.

В данном исследовании респонденты трех этнических групп оценивали с помощью ОНХ личностные черты следующих заданных «объектов оценки»: 1) русский вообще; 2) русский, живущий в Мордовии (региональный русский); 3) мордвин; 4) эрзянин; 5) мокшанин и 6) себя лично. Таким образом, на первичном этапе обработки возникает 18 личностных профилей (средние значения по 30 субшкалам), по три для каждого из 6 объектов оценки.

Вопрос о достоинствах и недостатках разных способов оценки сходства профилей является дискуссионным (см., напр., McCrae, 2008; Furr, 2010). Как отмечает R.M. Furr, «сходство между профилями является... многогранным (multifaceted) понятием, и существуют различные подходы к его квантификации. Некоторые подходы сосредоточены на одном элементе сходства профилей – например, корреляция Пирсона между двумя профилями отражает только сходство между формами профилей. Другие подходы, такие как интраклассовая корреляция, интегрируют несколько элементов. Хотя были значительные дебаты, ни один из подходов не был единодушно принят как идеальный метод квантификации сходства профилей» (2010, р. 3). Мы использовали три способа: корреляцию Пирсона (r), коэффициент интраклассовой корреляции с двойным вводом ($r_{ИКК}$) и t -тест для сравнения значимости различий между средними значениями субшкальных значений двух профилей.

Опишем сначала результаты сравнения одноименных (однотипных) профилей для двух подвыборок. В таблице 2 представлены коэффициенты корреляций по каждой из 18 пар личностных профилей, порождаемых двумя подвыборками респондентов.

¹ Заметим, что первая наша публикация (Мещеряков и др., 2013) основана на меньшей выборке ($N = 140$), тогда как вторая (Allik и др., 2014) – на всех полученных данных ($N = 300$). Несмотря на технические различия в способах анализа и представления данных, выводы по основным результатам в двух публикациях совпадают.

Таблица 2.

**Корреляции Пирсона (r) и интраклассовые корреляции с двойным вводом ($r_{ИКК}$)
для пар однотипных личностных профилей двух подвыборок**

Объект оценки	r			$r_{ИКК}$		
	Группы респондентов			Группы респондентов		
	Русские	Эрзя	Мокша	Русские	Эрзя	Мокша
Русский вообще	0,89	0,76	0,75	0,88	0,75	0,74
Мордвин	0,75	0,92	0,87	0,69	0,84	0,86
Мокшанин	0,76	0,65	0,89	0,27	0,62	0,86
Эрзянин	0,72	0,91	0,76	0,57	0,91	0,70
Русский в Мордовии	0,73	0,88	0,78	0,69	0,74	0,75
Самоописание	0,93	0,94	0,93	0,71	0,85	0,93
Среднее по группам	0,80	0,84	0,83	0,64	0,79	0,81
Общее среднее	0,82			0,74		

Представленные в таблице 2 коэффициенты корреляции Пирсона между соответствующими личностными профилями двух подвыборок значимы, по крайней мере, на уровне $p < 0,001$ ($N = 30$); почти все корреляции являются сильными и очень сильными, среднее значение равно 0,82. Наиболее похожими по форме являются усредненные профили самоописаний личности респондентов ($r = 0,93-0,94$), наименее похожими – гетеростереотипы (напр., $r = 0,65$ для эрзян, описывающих мокшан, $r = 0,72$ для русских, описывающих эрзян и $r = 0,76$ для мокшан, оценивающих эрзян; и т.д.). Как правило, сходство форм профилей автостереотипов занимает среднее положение между указанными крайними случаями; исключением является относительно низкое сходство автостереотипов русского, проживающего в Мордовии ($r = 0,73$).

Как и следовало ожидать, величины интраклассовой корреляции оказались ниже, чем соответствующие величины корреляций Пирсона. Средняя величина коэффициента интраклассовой корреляции равна 0,74 (все корреляции значимы при $p < 0,001$, лишь одна значима при $p < 0,05$).

Из 540 (18 x 30) пар средних субшкальных значений количество значимых различий, выявленных с помощью t-теста, составило 35 (из них 6 имели значимость на уровне $p < 0,01$, остальные на уровне $p < 0,05$). В среднем на каждую пару профилей приходится 1,9 значимых различий.

Приведенный анализ показывает, что разные выборки респондентов (близкие друг к другу по возрасту, социальному и половому составу) объемом 40-60 человек не дают полностью совпадающие личностные профили. Являются ли эти различия столь драматичными, чтобы поставить под сомнение возможность объединения данных из двух подвыборок? Для ответа на этот вопрос необходимо провести сравнение личностных профилей между каждой из подвыборок и полной выборкой.

В таблице 3 приводятся величины корреляций между личностными профилями в первой подвыборке и полной выборке. Среднее значение коэффициента корреляции Пирсона по 18 парам профилей составляет 0,94. Особенно высокие корреляции получаются для самоописаний (0,98 – 0,99), когда респонденты оценивают себя лично, и для типичных представителей своей этногруппы (0,94 – 0,98). Коэффициенты интраклассовой корреляции в среднем лишь на 0,02 ниже корреляций Пирсона.

Таблица 3.

**Корреляции Пирсона (r) и интраклассовые корреляции с двойным вводом ($r_{ИКК}$)
для пар однотипных субшкальных профилей ($N = 30$)
в первой подвыборке и полной выборке**

Объект оценки	r			$r_{ИКК}$		
	Группы			Группы		
	Русские	Эрзя	Мокша	Русские	Эрзя	Мокша
Русский вообще	0,98	0,93	0,91	0,97	0,93	0,88
Мордвин	0,96	0,98	0,80	0,93	0,96	0,77
Мокшанин	0,96	0,90	0,95	0,89	0,89	0,94
Эрзянин	0,94	0,98	0,90	0,90	0,98	0,87
Русский в Мордовии	0,94	0,94	0,92	0,92	0,89	0,91
Самоописание	0,98	0,99	0,98	0,95	0,98	0,97
Среднее по группам	0,96	0,95	0,91	0,93	0,94	0,89
Общее среднее	0,94			0,92		

Все корреляции Пирсона значимы на уровне $p < 0,001$, причем наименьшая корреляция ($r = 0,802$) реально имеет уровень значимости $p < 0,000001$.

Высокая согласованность результатов в первой подвыборке с результатами полной выборки подтверждается и проверкой значимости различий средних субшкальных значений с помощью t -теста. Здесь не оказалось ни одного значимого различия между средними значениями по всем субшкалам и группам респондентов, т.е. ни одно из 540 различий средних значений (6 профилей \times 3 группы \times 30 субшкал) не достигло уровня значимости. Практически такой же результат обнаружен и для различий дисперсий (критерий Ливеня): в 540 парах выявлено лишь одно значимое различие дисперсий.

Столь же высокие согласованности получены при коррелировании личностных профилей из второй подвыборки с полной выборкой (см. таблицу 4). С помощью t -теста также не выявлено ни одного значимого различия средних значений по субшкалам, равно как не было ни одного значимого различия дисперсий.

Таблица 4.

**Корреляции Пирсона (r) и интраклассовые корреляции с двойным вводом ($r_{ИКК}$)
для пар однотипных субшкальных профилей
во второй подвыборке и полной выборке**

Объект оценки	r			$r_{ИКК}$		
	Группы			Группы		
	Русские	Эрзя	Мокша	Русские	Эрзя	Мокша
Русский вообще	0,97	0,94	0,96	0,97	0,93	0,95
Мордвин	0,91	0,98	0,81	0,89	0,95	0,73
Мокшанин	0,91	0,93	0,99	0,71	0,91	0,98
Эрзянин	0,91	0,98	0,95	0,87	0,98	0,94
Русский в Мордовии	0,92	0,97	0,95	0,91	0,93	0,95
Самоописание	0,98	0,98	0,99	0,92	0,96	0,99
Среднее по группам	0,93	0,96	0,94	0,88	0,94	0,92
Общее среднее	0,95			0,92		

Общий вывод вполне очевиден и однозначен: увеличение выборки с 40-60 до 100 человек не приводит практически ни к каким статистически значимым изменениям усредненных личностных профилей. Хотя разные выборки респондентов (близкие друг к другу по возрасту, социальному и половому составу) объемом 40-60 человек не дают полностью совпадающие личностные профили, но различия между ними не столь драматичны, чтобы поставить под сомнение возможность объединения данных из двух подвыборок.

Литература:

1. Аллик Ю., Мыттус Р., Реало А., Пуллманн Х., Трифонова А., МакКрэй Р.Р., Мещеряков Б.Г. и 55 участников проекта «Русский характер и личность». Конструирование национального характера: свойства личности, приписываемые типичному русскому // *Культурно-историческая психология*, 2009, № 1, с. 2-18.
2. Мещеряков Б.Г., Аллик Ю., Зайцева Е.В. Влияние инструкций на оценку автостереотипа русского // *Психологический журнал Международного университета природы, общества и человека «Дубна»*, 2010, № 4, с. 31-42. (электронный адрес журнала: <http://www.psyanima.ru>)
3. Мещеряков Б.Г., Шаманина (Алямкина) Е.А., Аллик Ю. Сравнительный анализ трех проекций национальных характеров русских, мокшан и эрзян // *Культурно-историческая психология*, 2013, № 1, с. 33-44.
4. Allik J., Alyamkina E., Meshcheryakov B. The Personality Stereotypes of Three Cohabiting Ethnic Groups: Erzians, Mokshans, and Russians // *Cross-Cultural Research*, published online 8 July 2014, DOI: 10.1177/1069397114540861
5. Allik J., Mõttus R., Realo A., Pullmann H., Trifonova A., McCrae, R.R., Meshcheryakov B.G. and 55 Members of the RCPS. How national character is constructed: personality traits attributed to the typical Russian // *Психологический журнал Международного университета природы, общества и человека «Дубна»*, 2009, № 1, с. 1-23. (электронный адрес журнала: <http://www.psyanima.ru>)

6. Allik J., Realo A., Mõttus R., Pullmann H., Trifonova A., McCrae R.R. и др. Personality Profiles and the “Russian Soul”: Literary and Scholarly Views Evaluated // *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2011, 42(3), pp. 372 –389.
7. Allik J., Realo A., Pullmann H., Mõttus R., Trifonova A. Международный проект «Исследование русского характера и личности» (Russian Character and Personality Survey, RCPS) // *Культурно-историческая психология*, 2006, № 2, с. 139-140. (электронный адрес проекта: <http://www.psych.ut.ee/~rcps>).
8. Costa P.T., McCrae R.R. Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual. Psychological Assessment Resources, Odessa, FL, 1992.
9. Furr R.M. The Double-Entry Intraclass Correlation as an Index of Profile Similarity: Meaning, Limitations, and Alternatives // *Journal of Personality Assessment*, 2010, 92 (1), pp. 1-15.
10. McCrae R.R. A note on some measures of profile agreement // *J. of Personality Assessment*, 2008, 90 (2), pp. 105-109.
11. Terracciano A., Abdel-Khalek A. M., Adam N., Adamovova L., Ahn C. et al. National character does not reflect mean personality trait levels in 49 cultures // *Science*, 2005, 310 (5745), pp. 96-100.

Поступила в редакцию: 11.10.2014 г.

Сведения об авторах

Б.Г. Мещеряков – доктор психологических наук, профессор кафедры психологии государственного университета «Дубна».

E-mail: borlogic@yahoo.com

Ю. Аллик – доктор психологии (Ph.D.), профессор экспериментальной психологии Тартуского университета.

E-mail: juri.allik@ut.ee

Е.А. Алямкина – аспирант кафедры психологии государственного университета «Дубна».

E-mail: ekaterina-psy@mail.ru

Приложение

Типичные РУССКИЕ, вероятно, являются:

1.* Тревожными, напряженными, беспокойными	___	Непринужденными, спокойными, расслабленными
2.* Дружелюбными, теплыми, нежными	___	Холодными, равнодушными, сдержанными
3.* Склонными к фантазированию, мечтаньям, имеют богатое воображение	___	Избегающими полетов фантазии, пустых мечтаний, “витаний в облаках”, практичными, приземленными
4.* Доверчивыми, легковерными, наивными	___	Недоверчивыми, скептическими, циничными
5.* Способными, эффективными, компетентными	___	Неумелыми, неподготовленными
6. Уравновешенными, покладистыми	___	Несдержанными, раздражительными
7. Стремящимися к уединению, необщительными	___	Общительными, уживчивыми
8. Безразличными к искусству и красоте	___	Интересующимися искусством, ценящими красоту
9. Хитрыми, ловкими, манипулирующими	___	Честными, прямодушными, открытыми
10. Неорганизованными, небрежными	___	Организованными, аккуратными
11.* Унылыми, грустными, пессимистичными	___	Удовлетворенными, оптимистичными
12.* Уверенными, настойчивыми, влиятельными	___	Покорными, предпочитающими держаться в тени, ведомыми
13.* Эмоционально чувствительными, переживающими	___	Бесчувственными, избегающими переживаний
14.* Добрыми, отзывчивыми, заботливыми	___	Эгоистичными, скупыми
15.* Обязательными, старательными	___	Необязательными, ненадежными
16. Общающимися легко и непринужденно	___	Застенчивыми, стеснительными
17. Медлительными, размеренными	___	Активными, энергичными, быстрыми
18. Предпочитающими привычное	___	Предпочитающими новизну, разнообразие
19. Агрессивными, конкурирующими	___	Уступчивыми, сотрудничающими
20. Апатичными, ленивыми, бесцельными	___	Амбициозными, целеустремленными
21.* Слабовольными, уступающими искушениям	___	Сопротивляющимися искушениям, способными к самоограничению
22.* Склонными к риску и острым ощущениям	___	Избегающими риск, возбуждение
23.* Любознательными, непредвзятыми	___	С узким кругозором, нелюбознательными
24.* Скромными, нехвастливыми	___	Тщеславными, высокомерными
25.* Дисциплинированными, упорными, способными к длительному напряжению	___	Долго раскачивающимися с началом работы, не доводящими дело до конца
26. Неунывающими, нетеряющими самообладания в трудных ситуациях	___	Легко теряющими надежду, паникующими, беспомощными
27. Безрадостными, скучными, серьезными	___	Счастливыми, веселыми, радостными
28. Консервативными, догматичными	___	Признающими разнообразие точек зрения и образов жизни людей и народов
29. Черствыми, немилосердными, безжалостными	___	Заботливыми, добросердечными, сочувствующими, отзывчивыми
30. Беспечными, легкомысленными, нерасчетливыми	___	Предусмотрительными, осторожными.

Примечание: номера пунктов со звездочками требуют реверсии значений.